

۵۰۴۰

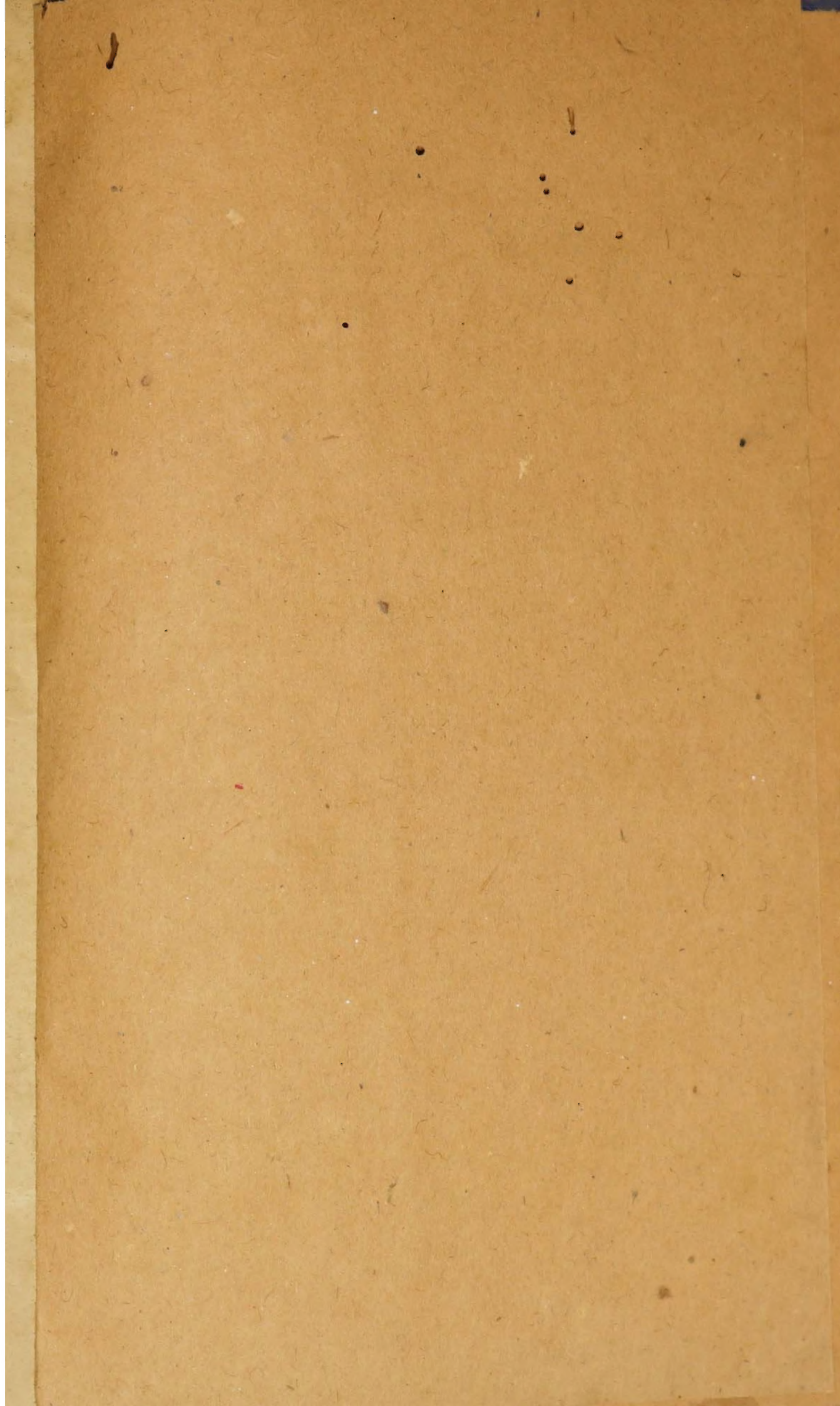
~~۴۸۲۰~~

آریم کفشدن

۵۰۰۹۰

~~۴۸۳۹~~

بطلان نسخ



۶۳۶
نالی

الحمد لله
الذي هدانا لهذا

۵۰۹۷

رساله

بطلان تسمیة

مصنفة

ڈاکٹر غفار داد خاں صاحب بریلوی

اسسٹنٹ سہیل شفا خان لکھنؤ

برائچ ریاست پٹنہ

نومبر ۱۹۰۵ء
پیشوا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 الْحَمْدُ لَكَ وَتُصَلِّیْ عَلٰی سُوْلِنَا الْكَرِیْمِ
 ناظرین سے خطاب

جناب من! آج میں سلسلہ تناسخ و قدامت روح و مادہ پر نظر انصاف غور کرتا ہوں اور اس بارہ میں جو کچھ میری اپنی ذاتی رائے ہے اسکو محیطہ تحریر میں لاتا ہوں۔ اور اسکا انصاف انصاف پسند ناظرین کے حوالہ کرتا ہوں۔

قابلین تناسخ اس بات کو مانتے ہیں کہ ہر جو کچھ دیکھ سکے عزت و حکومت مرض و تندرستی اس موجودہ زندگی میں جھلینا پڑتا ہے وہ سب کچھ پچھلے جنم کی کمائی کا نتیجہ ہے مثلاً ایک شخص تو انا و نذرست صحیح القوی دوسرا بیمار و انکھوں سے اندھا یا سپید ایشی جزام و آتشک میں مبتلا۔ ایک غریب نان شبینہ سے محتاج دوسرا دولت مند و امیر شایان سلطنت و راج۔ ایک جنم کا سکہی دوسرا جنم کا فکری۔ غرض یہ تمام نیرنگیاں جو اس جہان میں نظر آتی ہیں یہ مرن گزشتہ عملوں کا پھل ہے پس اگر ایسا نہ تسلیم کریں۔ تو اس سے ہمیشہ کی صاف نا انصافی پائی جاتی ہے۔ کہ کیوں ایک کو بلا وجہ امیر دوسرے کو فقیر ایک کو توانا دوسرے کو بیمار۔ ایک کو بینا دوسرے کو اندھا۔ ایک کو طاقتور دوسرے کو کمزور بنایا۔ اس لئے مزہب ہے کہ ہم تناسخ یعنی اوگون کے قائل ہوں۔

تاکہ پیش کو انصافی کا الزام نہ لگے۔

ناظرین :- آؤ غور کریں کہ آیا یہ مسئلہ اسی طرح ٹھیک ہے یا اس میں قائلین تناسخ غلطی پر ہیں اور اس مسئلہ کے پرکھنے کے لئے ایک ایسی کسوٹی بنائیں کہ جس پر اس مسئلہ کا کھرا کھوٹا ہونا پرکھا جائے۔

اس جگہ اپنے ناظرین کو ایک اور بات جتنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ پر مذہبی بحث نہ کی جائے اور اپنے اعتقاد کو دخل دیا جائے۔ یعنی اس نظر سے اس مسئلہ کو نہ دیکھیں۔ کہ شریعت کی رو سے یہ ٹھیک ہے یا نہیں۔ اگر اردو شریعت اسلامی یہ تناسخ غلط ہے۔ تو قائلین تناسخ گمراہ۔ ورنہ صحیح نہیں بلکہ اسکو اردو دلائل عقلی سمجھنے کی کوشش کریں اور نئے طرز کے علوم فلسفہ اور سائنس کی کسوٹی تیار کریں۔ کیونکہ قائلین تناسخ دلائل عقلی کے تسلیم کرنے کے لئے بہم وجہ تیار پائے جاتے ہیں۔ اور دلائل منقولی کو بالکل نہیں ستے بلکہ مضحکہ اڑاتے ہیں :-

پس ہم دیکھتے ہیں۔ کہ قائلین تناسخ اس جنم کو کرم جون اور دوسری مختلف حیوانی جونوں کو سراہتے ہیں۔ کہ سمجھتے ہیں مثلاً ایک گنہگار شخص بعد مرنے کے ممکن ہے۔ کہ قالب حیوانی مثلاً گدھا گھوڑا۔ کتا۔ سگ۔ اونٹ۔ بکری یا شیر یا چرہ۔ یا بلی میں چلا جائے۔ اور اسی طرح مختلف جونوں میں پھر پھر اگر بعد بہکتے سزا اعمال کے پر انسانی جون میں آجائے۔

پس اس مسئلہ کے جانچنے سے پہلے میں ایک اور بات اپنے ناظرین کے ذہن نشین کرانا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ نینے اکثر بحث و مباحثہ متعلق تناسخ باسین آریہ صاحبان و مسلمان صاحبان دیکھے ہیں اور علی الخصوص کتاب ثبوت التناسخ مصنفہ نڈت لیکر ام صاحب مسافر آریہ کی معائنہ کی ہے جس میں صاحب موصوف نے بڑا زور دیکر تناسخ کو ثابت کیا ہے اور ماسوائے شرتی کے ویدیا تہرہ احوال حکماء و سائنس دان وغیرہ سے کبھی مدد لی ہے اور یو یو صاحبان و پوری صاحبان

کے اعتراضوں کا جواب تحریر فرمایا ہے حق تو یہ ہے کہ جس قدر عقلی و علمی دلائل مصنف
مرحوم کو ملے ہیں سب تحریر فرما لیے ہیں۔ غرض اپنی جانب سے کوئی پہلو ایسا
نہیں چھوڑا جس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکے مگر میں اس مسئلہ پر اور بھی پہلو سے
لفظ و الفاظ جانتا ہوں۔ جو مذہبی تعصب سے رہی اور دور ہو۔ چونکہ مصنف ثبوت التناسخہ
تو اس جہان سے امتثال فرما چکے ہیں۔ اس لئے دوسرے موجودہ آریہ صاحبان
سے بکمال ادب گزارش ہے۔ کہ احقر کے اعمت اضافات پر کما حقہ منصفانہ
حرف مار کر جو ان کی رائے میں آوے۔ لعلات ششستہ جدول آزادی کی چابی
سے مبرا ہو۔ دلائل عقلی پیش فرماویں۔ تاکہ ان پر توجہ کیجا کر حق و ناحق قبول
کیا جاوے۔

ناظرین! ہمارے آریہ بہائی قائلین تناسخہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ کہ
اس دنیا میں صرف وید ہی ایسی الہامی کتاب ہے جو خاص پریشکر الہام ہے اور وہی یہ
ہی سچی کتاب ہے باقی دیگر کتاب جنکے مقلدین کو دعویٰ ہے کہ ہماری کتابیں
آسمانی اور الہامی ہیں مثلاً یہود و نصاریٰ و مسلمان وغیرہ یہ سب غلط ہیں۔
کوئی کتاب سوائے وید کے الہامی نہیں ہے صرف انسانی دماغوں کے غور و فکر
کا نتیجہ ہے اور ایسے ہی سے ان کتابوں میں غلطیاں رہ گئیں اور تعلیم بھی ناقص رہی
پس تعلیم ناقص کی وجہ سے کوئی ہمیشہ کی سچائی کو پر اپت نہیں کر سکتا جب تک وہ وید
کو دل سے سچ مانکر پیروی نہ کرے اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ جو لوگ صرف
وید کی پیروی کرتے ہیں۔ وہی لوگ اصلی اور حقیقی سچائی کو پر اپت ہوتی ہیں اور اگر
اصلی سچائی کو پر اپت نہ ہوئے تو اس دنیا میں تو انا و تندرست باعزت و حکومت خوشحالی
و غار غباری سے گزرتے ہیں۔ اور پھر موجودہ زندگی میں عبادت پریشکر لاکر آئینہ
جہنم میں گشتہ جہنم کی نسبت زیادہ شکہ اور چین اور حکومت و ثروت کی حالت
میں پیدا ہوتے ہیں۔ اگر عبادت اور نیکو کاری نہیں کرتے تو عذاب پہنچنے کے لئے
دیگر قالب حیوانی یا قالب انسانی جو زریں اور سیس حالت میں ہیں مثلاً چوہہ یا چار

اندا یا فقیر ہو کر پیدا ہوتے ہیں تاکہ گزشتہ کرموں کا پھل جیہیں اور عورت پکڑ کر اچھو جنم
میں جانیکی کو کشش کریں مثلاً ایک شودر اچھے کرم کر کے ولش اور ولش گھتری اور
کھتری برہمن اور فقیر امیر اور امیر راجہ اور راجہ مہاراجہ بن کر اپنے نیک کرموں کا پھل پاؤں
دیگر اقوام جو وید کا بطلان کرتے ہیں وہ قوم نہ اچھے عمل کر سکتی ہے نہ اچھی جونوں میں
جاسکتی ہے نہ قابل ثروت و حکومت ہو سکتی ہے نہ نجات دایمی حاصل کر سکتی ہے
چونکہ وید اہل آریہ صاحبان کے نزدیک سب سے پہلی کتاب ہے جس کا سن ایک آریہ چھپا نو
کر وٹ اور کئی لاکھ کئی نہر برس بتلاتے ہیں۔ خیر اس کا بار ثبوت تو آپ صاحبان
کے ذمہ ہے۔

اب ہم یہاں سے تواریخ پر نظر ڈالتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ گزشتہ زمانہ میں
کس قدر راجہ اور مہاراجہ آریہ ورت میں ہوئے اور پے در پے یکے بعد دیگرے ہونے
سے تو صاف ظاہر ہے کہ تواریخ ہم کو بہت سے نامی گرامی راجوں و مہاراجوں کے
نام بتاتی ہے جن کے خاندان میں نہراول برہمن حکومت اور خود مختارگی قائم رہی
اور علی الخصوص راجہ بکرماجیت کا سن اتیک راج ہے اور بعض بعض مہاراجوں نے
اسومیدہ جگ کیا ہے جس کا حال اہل ہندو صاحبان اچھی طرح جانتے ہیں۔ حاجت
بیان نہیں۔ مگر مختصر تحریر ہے۔

از روئے کتب تواریخ ثابت ہو گیا ہے کہ اسومیدہ جگ اُسے کہتے ہیں کہ ایک
زبردست کامل الاقدار مہاراجہ ایک گھوڑے کو زیور وغیرہ سے آراستہ کر کے چھوڑ دیا
ہے اور اُس کے پیچھے سوار ہو جاتے ہیں۔ وہ گھوڑا جہاں جاتا ہے وہاں کا
راجہ اُس گھوڑے کے استقبال کو نکلتا ہے اگر کوئی راجہ استقبال کو نہ نکلتے اور
اُسے باندھ لے تو او سے جنگ کر کے مغلوب کیا جاتا ہے۔ غرض دیگر راجگان
اوس اسومیدہ جگ میں شامل ہو کر خدمتگاری کا کام سر انجام دیتے ہیں جس کا مطلب
صرف یہ ہے کہ باقی تمام راجہ اس کے ماتحت ہیں۔ غرض تواریخ میں صد ہا راجہ و مہاراجہ
کا نام ملتا ہے ہمارے آریہ بہائی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ جب پریشی نے دنیا کو بلین

ہیت کذا فی رجایا۔ تو اس وقت چار رشیوں کے ایسے اعمال سابقہ ہوتے جو لائق الہام
تھے یعنی الگنی۔ والو وغیرہ یعنی انہوں نے گذشتہ جنم میں ایسے افعال حسنہ کئے
تھے کہ جبکی وجہ سے وہ دید مقدس حبیبی کتاب کے الہام کے مستوجب ہوئے پھر
اس وقت سے اس وقت تک کوئی ویسے عمل نہ کر سکا جس پر الہام نازل ہو۔ نیز دید مقدر
ایسی مکمل کتاب ہے کہ اب الہام کی ضرورت نہیں خیر اس امر کو تو ہم طوطا گن تسلیم کر لیتے
ہیں کہ فی الواقع صحیح ہے۔

مگر اب ہم دیکھتے ہیں کہ زمانہ دوا پر کے اخیر سے جب ہمارے پانڈوان و
کیو کا خاندان شروع ہوتا ہے مہاراجہ ہمارے او سکے بعد غرضی تائی پتھو
کے وقت تک جب اسلام کے شہنشاہ ہند میں آئے اور اسکے بعد سرکار دولت مدار
الکاشیہ کا دور دورہ ہوا اور اسلام کی حکومت بھی آریہ ورت سے رخصت ہوئی
اب ویسے عظیم الشان راجے و مہاراجے کا ہند میں جہاں وید کے پیر و حامی بھی
موجود ہیں نشان تک نہیں پایا جاتا۔ پس صاحبان جائے غور ہے کہ از رو فری ویدہ
کو لئے عمل صالحہ ہیں جس پر عمل کرنے سے انسان مہاراجہ ہو کر جنم پاتا تھا اور یکے بعد
دیگرے راجے و مہاراجے ہوتے تھے اب یا تو وہ عمل مفقود ہو گئے یا اس کے کرنوالے
نہیں رہے۔ اگر کہیں کہ عمل مفقود نہیں ہوئے نہ عامل مفقود ہوئے تو فرمائیے کہ جن
عملوں کا نتیجہ مہاراجگی تھا وہ اس زمانہ میں کیوں نہیں ہوتا۔ پس ایسے عمل صالحہ کا
نتیجہ جبکہ گذشتہ زمانہ میں صدور ہوتا تھا۔ اب کس طریق سے عامل کو دیا جاتا ہے
اور اگر کہیں کہ عامل اور عمل دونوں مفقود ہو گئے۔ تو دوسری اقوام میں شہنشاہ اور
نار و غفور کیوں پائے جاتے ہیں۔ اگر یہ خیال کہ ایک شخص وید کے عامل یا عمل
کو جبکہ نتیجہ مہاراجگی ہونا چاہیے دیگر اقوام میں جا کر مثلاً انڈوس بنکر یا شہنشاہ
فرانس یا جرمن ہو کر یا شہنشاہ ترک ہو کر یا ایڈ وڈ ہفتم ہو کر عطا کیا جاتا ہے غلط
معلوم ہوتا ہے اور انصاف سے بھی از رو عقل خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایک شخص
عامل وید ہو کر اور اپنی تمام عمر عبادت اور ریاضت میں صرف کر کے اس بات کا مستحق ہوا۔

کہ مہاراجہ بنایا جاوے اب پریش کرنے اوکو فرضاً زار روس کے قالب میں جلوہ نہا کر کیا
نہیں وہ شخص جس عمل کی پاداش میں مہاراجہ بنایا گیا۔ اس موجودہ زندگی میں دشمن
وید ہو گیا۔ اور نظر ظاہر ہے کہ اب وہ وید کو باطل اور انجیل و توریت کو صحیح تسلیم کرے گا
جسکا نتیجہ ہمارے آریہ بھائیوں کے نزدیک بجز اسکے اور کچھ نہیں کہ وہ قالب حیوانی
میں بطور سرائے اعمال کے جاوے اور بعد بہگتے سرائے کے پہنچے اور یا چار یا چھٹے
یا اندھ یا محتاج ہو کر قالب انسانی میں آوے۔

سبحان السد اخوب النصف ہے یا وہ شور اشوری یا یہ بے مکی سر
بہیں تفاوت راہ از کجاست تابجا

اگر تھوڑی دیر کے لئے بھی ایسا مان لیا جاوے۔ تو اس سے زیادہ ظالم جو پریش
کے ذمہ عائد ہوتا ہے اور کوئی نہیں اور پریش کا عدل بالائے طاق معلوم ہوتا ہے
کیونکہ ایک ایسے عامل با عمل مقدس اور بزرگ شخص کو جو تمام عمر وید کا والد و شہید
اور مفتون رہا اور اپنی تمام زندگی میں سب موانع وید سے تجاوز نہیں کیا۔
اوسکے ہر رگ و ریشہ میں وید کی محبت سما گئی تھی اور نفس واپسین اوسکی محبت
میں تمام ہوا۔ اور اب وہ آئندہ جہنم میں دشمن اور مکذب وید ہو کر جہنم دار ہے اور جہنم
گشتہ کے برعکس وید کی تردید کرتا ہے اور اسکو باطل قرار دیتا ہے۔ کیا کسی
عقل سلیم ایسی بات تسلیم کر سکتی ہے ہرگز نہیں۔

ناظرین! کیا یہ بات تماشہ کی نہ ہوگی؟ فرض کرو۔ کہ پنڈت لیکھرام صاحب
آریہ مسافر و پنڈت دیانند صاحب جنہوں نے اپنی تمام عمر اشاعت وید میں
کردی اور عمل بھی حتیٰ الوسع کرتے ہیں۔ اب اگر اوسکے نتیجہ میں وہ زار روس
بنا کر دنیا میں بھیجے جائیں تو صاف ظاہر ہے کہ وہ وید کی تردید کریں گے۔
جسکے عوض وہ دوبارہ بدتر میں حیوانی جوں میں جانے کے لائق ہوں گے
کیا آپ صاحبان اون دونوں کا زار روس بننا پسند کریں گے؟ ہرگز نہیں
اگر کوئی آریہ صاحب فرماوے کہ بالفرض اگر وہ دونوں زار روس یا شہنشاہ

روم بنک آویں تو فوراً نہ سب آویہ قبول کر لیں۔ پس یہ امر بالبدلت غلط ہے کیونکہ آئینہ
کوئی زاریا کوئی سلطان آریہ نہ سب نہیں تھا۔ اور آپ کے اعتقاد کے موافق ایسے
پایہ پر کچھ عمل صالحہ کے انسان پہنچ نہیں سکتا اور عمل صالحہ وید کی پیروی پر موقوف
ہے۔ پس یہ بنیادیں قائم نہیں رہ سکتی۔ کیا عقلمند آدمی اس بات سے خود عمدہ نتیجہ
برآمد کر سکتا ہے زیادہ تحریر کی حاجت نہیں۔

پس اے ناظرین۔ یہ تقریر اسی حد تک ختم ہوتی معلوم نہیں ہوتی بلکہ میں اس
تقریر کو اور دراز کر کے آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے۔ کہ راجہ
اور مہاراجے تو درکنار۔ باعتبار دہل آریہ صاحبان و با حکام وید مفہوم ہوتا ہے
کہ اہل ہندو بھی جو وید کے احکام قابل العمل کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔ وہ بھی
قالب انسانی کو چھوڑ کر قالب حیوانی میں سنا بہکتے کے لئے ضرور جاتے ہیں۔
چہ جائیکہ جو قوم بالکل خلاف وید اور دشمن وید ہو۔ اس کے تو کیا کہنے ہیں۔ وہ تو کسی
طرح کجیات پاتا تو درکنار۔ قالب انسانی میں بھی آنے کے لائق نہیں ہو سکتی۔
کیونکہ دیگر اقوام تو بالکل عمل صالحہ کر ہی نہیں سکتیں۔ کیونکہ وہ چھوٹی کتابوں اور
الہاموں کی پیروی میں سرگرم ہیں۔ پس ان کا نتیجہ جو کچھ ہونیوالا ہے ظاہر ہے
حاجت بیان نہیں۔ اب یہاں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آریہ ورت کے وید
ہی کے مقلد لوگ انسان بنیں۔ اور مہاراجہ و وزیر و نوکر و تندرست ہوں۔
دیگر موجودہ اقوام اصل تو جامد انسانی میں آنے کے لائق ہی نہیں اور بالفرض
محال ہوں بھی تو کچھ غریب و مفلس و محتاج و بیمار و زلیل پیشہ کے اور دوسری
بہتر حالت میں ہو ہی نہیں سکتی۔ مگر ہم اس کے برخلاف جب اس عالم کی موجودہ حالت
پر نظر ڈالتے ہیں۔ تو دیکھتے ہیں کہ اس وقت بہ نسبت مقلدان وید شاستر کے
دوسری قوموں میں شاہنشاہ اور بادشاہ پائے جاتے ہیں جو ظاہر میں وید شاستر
کے خلاف ہی نہیں بلکہ دشمن ہیں اور صریحاً بطلان کرتے ہیں اور ہم یہ پہلے
گزارش کر چکے ہیں۔ کہ کسی آریہ مقلد وید شاستر کی روح اگر غیر قوم میں جنم لے کر

گذشتہ عملوں کے پھل پانچ تو یہ عند العقل پر پیش کا ظلم ہے اور یہ بحال دریاں اس
تقریر سے لازم آتا ہے کہ دیگر موجود قویوں کو بوجہ خلاف درزی با حکام ویدشا ستر پن
مطلق بن جائیں اور صرف آریہ ورت میں آریہ لوگ ہی مہاراجہ وراجہ ووزیر و عیست
و تو لوگوں و تندرست بنیں۔ اور یہیں۔ اور الیاء عمل از روئی تجویہ ناممکن ہی نہیں۔ بلکہ
محال ہے۔ نہ کہ یہی آدسٹری سے الیا ہوا۔ نہ آئندہ ہونے کی امید کیجا سکتی ہے پس
میرے نزدیک مسد تناسخ اسوجہ سے باطل ہے۔

اگر کوئی صاحب یہ کہے۔ کہ یہ باتیں یعنی نجات و خوشحالی و مہاراجگی اسٹری و
تندرستی وغیرہ صرف آریہ مقلدان ویدشا ستر پہی موقوف نہیں۔ جو جیہ عمل ریگا
ولیا باوے گا۔ کیونکہ نیکی ہر جگہ نیکی ہے۔ اور بدی ہر جگہ بدی۔ تو لہذا اب
گذارش ہے کہ پھر اسقدر شور و شغب جو آج کل آریہ صاحبان میں پایا جاتا ہے
کیس لئے ہے۔ تردید اور تکذیب کے بحالہ میں کیوں قلم فرمائی کیجا تھی ہے۔
دیگر اقوام کا بیجا تحریروں سے کسلے دل دکھایا جاتا ہے اور اپنے آریہ مذہب میں
آننے کی کیوں ترغیب دی جاتی ہے؟ غیر قوموں کے رسولوں اور نبیوں کو
مانہن اور قطاع الطریق کا لقب کسلے عنایت کیا جاتا ہے اور کسلے گنہگار
اور دنیا کے گمراہ کنندے ٹھہرائے جاتے ہیں۔ اگر آپ کے مسلمات کو
تسلیم کر لیا جائے۔ اور صحیح مان لیا جائے اور اسوقت اسکو موجودہ لہت
دنیا سے موازنہ کیا جائے۔ تو ظاہر ہوتا ہے۔ کہ شاید عیسائیوں میں نیکی کا پلہ
غالب ہے۔ جنکا راج تمام دنیا میں پھیلتا جاتا ہے جنکی سلطنت میں مشہور ہے
کہ سورج خوب نہیں ہوتا۔ اسکے بعد اسوقت کہ مسلمانوں کا منبر آتا ہے۔ جن کی
ایک زبردست سلطنت دنیا میں بفضل الہی قائم ہے اور کسی ایک بادشاہ خود مختار
موجود ہیں۔ ان کے بعد مقلدان ویدشا ستر کا منبر آتا ہے۔ جن میں اب
سلطنت باقی نہیں رہی۔ اگر چند راجے وغیرہ ہیں تو وہ مانتخت گورنمنٹ ہمیشہ
ہیں۔ ان تمام لوہا ہر سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ نیکی صرف دو قوموں میں ہوتی ہے اور

اہل آریہ میں بہت کم۔ غرض ان باتوں پر غور کرنے سے میں آپ صاحبان سے سچ سچ
 بغیر تعصب نہ مبی غرض کرتا ہوں۔ کہ میرے نزدیک مسئلہ تناسخ غلط ہے۔ اگر آریہ
 صاحبان لوں فرمادیں۔ کہ دیگر اقوام میں شہنشاہ و شاہ و وزیر پا کر جاتے ہیں
 دراصل وہ سب لوگ کچھلے جنم ہیں ویدیشا ستر کے کھلتی تھے مگر بعض بعض فوٹا
 کے باعث وہ دیگر اقوام میں شاہ و بادشاہ بنائے گئے۔ تاکہ اپنے کرموں کا
 کچھل پانیں۔ پس بلا مبالغہ گذارش ہے۔ کہ اگر ایسا خیال آپ کا ہو۔ تو عجیب
 منطق ہوگی۔ جسکا سمجھنا محال ہے۔ اور کوئی عقلمند آدمی اسکو ہرگز تسلیم نہ کرے گا
 کاش وہ بھگتی شہنشاہ یا شاہ و وزیر کے عوض آریہ صاحبان کے کیوں
 ہی بنائے جاتے۔ تو ان بیچاروں کے حق میں بہتر ہوتا۔ کیونکہ وہ دوبارہ مال
 ویدیشا ستر ہو کر اس لوگوں سے نجات تو پا جاتے۔ مگر اب تو وہ بے انتہا جنوں
 کے چکر میں پھنس جائیں گے۔ کیا آپکا پریشہر الیا طلبہ کرنا پسند کر سکتے ہیں کہ
 اونکو شاہ بنا کر گمراہ کر دے۔ دوسرے آپ کے ویدیشا ستر کی تعلیم شاید ناقص
 ہوگی۔ کہ جس سے وہ کھلتی لوگ دامنی چکر میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ پس عقل
 سلیم کے نزدیک یہ متضاد بات ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ آپ صاحبان بھی بلارعات
 مذہبی غور فرمادیں۔ میری نزدیک اسوجہ سے تناسخ باطل ہے۔

ناظرین! آؤ اس مسئلہ پر ایک اور طریق سے نظر ڈالیں اور کھٹھڑی دل سے غور کریں
 کہ کیا مسئلہ تناسخ راست ہے یا غلط۔ اب تک تو میں نے صرف امیری اور تندرستی خوشحالی
 اور فارغی کے متعلق بحث کی ہے۔ اچھا اب امراض و بیماری کی بابت غور کریں۔
 اور دیکھیں کہ ہمارے آریہ بہائیوں کے مذہبی اعتقاد کے موافق اس دنیا میں عمل
 ہو رہا ہے یا نہیں؟

حضرات ہمارے برادران آریہ صاحبان اس بات کا از روئے ویدیشا ستر اقرار
 کرتے ہیں۔ کہ اس موجودہ زندگی میں جو کچھ دکھ سکھ ملتا ہے وہ گذشتہ جنم کے
 عمل کا پھل ہے مثلاً ایک بچہ ایسے والدین کے یہاں پیدا ہوا۔ جنکو مرض التک

وجہ نام ہے تو صاف ظاہر ہے کہ اس کچھ کو مرضِ آشک و جہام پیدا لیتی ہوگا۔ مگر
اگر یہ صاحبان فرماتے ہیں۔ کہ اس کچھ میں ایسی ہی روح آویگی۔ جس نے جنم گذشتہ
میں ایسے ہی عمل کئے ہونگے جسکی پاداش میں وہ ساری عمر جہام و آشک سے
تکلیف پاتا رہے یا اندھا و لنگڑا ہو جاوے ۛ

اب غور طلب یہ بات ہے اور تجربہ سے ظاہر ہے کہ منجملہ دیگر امراض کے
مرضِ چیچک یعنی تالیا عام مرض ہے کہ اس مرض سے دنیا میں کوئی بچہ محفوظ
نہیں رہ سکتا۔ (اگر ہزاروں میں کوئی محفوظ ہے تو وہ قابلِ توجہ نہیں ہے)
اور اس مرض کے نتائج بھی ایسے ہی خراب ہیں۔ کہ توبہ ہی کھلی ہے بچے اندھی
ہو جاتے ہیں۔ لنگڑے ہو جاتے ہیں۔ زرنہ بد صورت تو ضرور ہی ساری عمر
کے لئے ہو جاتے ہیں۔ اب غور طلب یہ بات ہے کہ آیا وہ کونسا ایسا گناہ ہے
جو تمام ذی روح میں خمیر کیا گیا ہے جس سے کوئی انسان بچ نہیں سکتا اور ہر ایک
کو لامحالہ اسکی پاداش میں سخت سے سخت مصیبت جھیلنا پڑتا ہے اور اس میں مرض
تریدہ ماجر ہے۔ کہ جب سے سرکارِ دولت مند نے ٹیکہ چیچک کا رواج دیا ہے۔
اور حینِ اطفال کو قرار واقعی ٹیکہ ہو جاتا ہے۔ وہ مرض چیچک اور اسکے نتائج سے
ساری عمر محفوظ رہتے ہیں یہ بات لبِ ایسی علم ہو گئی ہے کہ جسکی نظیر پیش کر سکی
ضرورت نہیں ہے۔ اب یہ خیال کرنا کہ وہ گناہ دنیا سے جاتا رہا اور لوگ اس گناہ
کے اب مرتکب نہیں ہوتے۔ جس سے معصوبات مرض چیچک میں مبتلا ہوئے۔ تو
اس خیال کی تصدیق بہت جلد ہو سکتی ہے کہ وہ ذی عقل اصحاب اپنے بچوں کے
ٹیکہ نہ کرائیں اور پھر نتیجہ دیکھیں۔ کہ فی الواقعہ وہ گناہ دنیا سے مفقود ہو گیا
ہے یا نہیں۔ لیکن میری رائے میں ایسی جرات خلافِ عقل کوئی صاحب نہیں
کریں گے۔ پس درحقیقت اگر موجودہ تکالیف و سنج و خج و گذشتہ کمزوری کے
کھل تصور کئے جائیں۔ تو اسکے مقابلہ میں انسانی تدبیر کوئی پیش رفت نہ آئیگی
کیونکہ ہمیشہ انصاف کر کے اوسکا ایسے جسم سے تعلق کر دیا ہے۔

اسکی سزا پورے مثلاً قدرت نے نیم کو تلخ کر دیا ہے تو کوئی ترکیب ایسی نہیں
 کہ وہ نیشکر کا درخت بن جاوے۔ پس اگر انسانی تدابیر اس کے انصاف شدہ
 سزا کو پلٹ دیتی ہیں کامیاب ہو وی تو یہ گزشتہ جنم کے کرموں کا پھل نہ ہوگا
 اسلئے میری رائے میں سزا کا نسخہ واجب التسلیم نہیں ہے یا مثلاً پر پیشتر ایک
 گنہگار کی روح کو سزا دی گئی اور دوسرے گنہگار روح کو چوٹ بنایا۔ اب بلی کی
 خدا کی فطرتاً چوٹ ہے اور اس بلی نے جو ہے کو پکڑ کر کھا لیا۔ اب بلی کو چوٹ ہے کی
 گرفتاری سے بچانے کی کوشش کرنا خلاف مرضی پر پیشتر عمل میں لانا ہے۔ اور
 بلی کی جان پر ظلم ڈھانا ہے۔ ہمارے آریہ بھائی اس سے ضرور یہ نتیجہ نکالینگے
 کہ پر پیشتر نے اون کے گناہوں کی پاداش میں الیا ہی جنم عطا کیا تھا جو انہی طریق
 سے سزا بہکت ہے ہیں۔ پھر ہم اپنے آریہ بھائیوں سے بادب التماس کرتے
 ہیں کہ ہمارے لئے (یعنی مسلمانوں کے لئے) کبھی الیا ہی حکم کیوں نہیں لگاتے
 یعنی جب ہم بکرے یا مرغ کو بھکشن کرتے ہیں۔ تو کیوں نہیں فرماتے۔ کہ بکرے
 و مرغ امیواسلئے اس جون میں پیدا ہوئے تھے۔ کہ اونکو مسلمان بھکشن کریں
 اور وہ گنہگار روحیں اپنے سزاوار اعمال کو پہنچیں۔ ہمارے اور پر ظلم و جبر کا اتہام
 کیوں لگایا جاتا ہے۔ سمجھئے تو عین پر پیشتر کے تجویز کردہ عمل پر عمل کیا تھا۔ اگر
 کوئی صاحب یہ فرماوے۔ کہ انسان ذی عقل ہے مثل بلی و چوہے کے یا عقل
 نہیں۔ اس واسطے جو بھیت سے باز رہنا چاہئے۔ مگر گذارش ہے۔ کہ ہم ذی عقل
 سہی۔ مگر بکرے و مرغ تو اسی سزا کے لئے پیدا کئے گئے ہیں۔ کہ اونکو
 دیگر انسان و حیوان طعائیں۔ پھر ہم کس طرح نہ کھاتے اور پر پیشتر کی مرضی کس طرح
 پوری نہ ہوتی۔ اگر ہم باز رہیں۔ تو پر پیشتر کا انصاف عمل میں نہیں آسکتا اور
 بکرے و مرغ اپنی سزا سے بچ رہتی ہیں۔ جس سے آپ کے پر پیشتر کا عدل
 کھنڈت ہو رہا ہے مگر ہم اس کے خلاف آپ صاحبان کو کوشش کرتے دیکھتے
 ہیں یا آپ پر پیشتر کی مرضی کے خلاف عمل کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ ہمکو رحم و کرم لینے

دیا کر پا کرنا سکھلاتے ہیں۔ مگر دوسری طرف ہمیشہ کو محض منصف گردانتے ہیں۔ اگر ہمیشہ کبھی دیا کر پا کرنا سکھاتا تو گنہگار ارواح کو بکرا و مرغ بنا کر مسلمانوں کی دعوت نہ کرنا۔ غرض مسئلہ تناسخ کو مان کر ہم کو اس موجودہ زندگی میں کوئی کوشش اپنی بھلائی نہ کرنا چاہئے۔ کیونکہ موجودہ زندگی میں تو ہم باغی گناہوں کی پاداش میں جو اٹل ہے مبتلا ہیں۔ البتہ تجزیہ کی کے جو محض عبادت سے مراد ہے اور وہ بھی باحکام و یدش استر ہو۔ جسکا پھل آئندہ زندگی کے زمانہ پر منحصر ہے اس وقت کچھ فائدہ نہیں ہو سکتا۔ مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ ہماری تدابیر اور سعی و کوشش سے بہت کچھ فائدہ ہوتا ہے۔ تو ہمارے دل سے مسئلہ تناسخ کی وقعت جاتی رہتی ہے اور اس لئے یہ مسئلہ باطل ہے۔

اب اس مسئلہ تناسخ پر ہم ایک نگہری نگاہ ڈال کر سوچتے ہیں اور۔ یہ صاحبان سے گذارش کرتے ہیں کہ بالفرض و التسلیم مسئلہ تناسخ صحیح ہے۔ اور آپ صاحبان کی ان محقق کوشش سے تمام جہان آریہ ہو کر اور ید مقدس کا پیر و بنکر نجات پا گیا مگر دوسری مرتبہ جب ہمیشہ اس دنیا کو موجودہ حالت بخشیکا۔ تو پھر یہی نجات یافتہ روحیں قالب انسانی پائیں گی۔ اور یہی جہنم مرن کا دورہ شروع ہو گا۔ گو کتنی ہی مدت تک ارواح پریم آئند میں ہیں مگر کچھ بھی یہی کھٹکا لگا رہیگا۔ کہ ایک وقت میں یہ جگہ چھوڑنی پڑے گی۔ اور وہی دکھ جو پہلے بہت جگہ ہیں بہت تناظر یگا۔ تو فرمایے؟ کہ یہ نجات کس قسم کی نجات ہے۔ ایک عقلمند شخص تو ایسی نجات مطمئن خاطر نہیں ہو سکتا۔ اس لئے میری دانست میں مسئلہ تناسخ درست نہیں ہے۔

اب ہم ایک اور پہلو سے اس مسئلہ تناسخ پر نظر ڈالتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ آیا یہ مسئلہ ٹھیک ہے یا نہیں مثلاً ہمارے آریہ بہائی بجز انسانی جنوں کو دوسری جنوں کو سزا بہکتے کا حق سمجھتے ہیں۔ پس ہم کہتے ہیں۔ کہ سزا جس شخص کو دی جاتی تو اسکو سزا دیا جاتا ہے کہ تم کو فلاں نے جرم کے عوض میں سزا دی گئی ہے تاکہ

یہ سمجھ کر آئیدہ اس مجرم شنیعہ سے باز رہے اور دوسرے دیکھنے والے بھی عبرت
 پکڑیں اور سمجھیں کہ اگر ہم ایسا کام کریں گے تو فلاں شخص کی طرح سزا پائیں گے پس
 میں اس گناہ سے بچنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور سزا کا فائدہ بھی یہی ہے۔
 کہ خود مجرم اور دوسرے اشخاص بچ رہیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہاں یہ فائدہ
 مفقود ہے۔ کیونکہ جو ہے اور بلی اور سور و اونہیں جلتے۔ کہ ہم دراصل کیا ہے
 اور کہاں سے کیا بنائے گئے۔ اب اگر انسانی جون ملیگی۔ تو ہم ایسا ہرگز نہ کریں گے
 کہ چر سور اور گدما بن جانا پڑے اور ان کے نہ سمجھنے کی دلیل یہ ہے کہ انسان
 جو سخت تکلیف کی حالت میں ہوتا ہے یعنی اندھا یا خراچی وغیرہ وہ خود نہیں
 سمجھ سکتا۔ کہ میں نے فلانا گناہ کیا تھا۔ اس عمل کی پاداش میں نابینا یا محتاج
 و مرلض بنایا گیا ہوں۔ تو یہ حیوان مطلق بیچارے تو کیا سمجھ سکتے ہیں پس اس
 سزا سے نہ تو خود مجرم ہی متنبہ ہوتا ہے نہ دوسرے کو عبرت اسوجہ سے یہ سزا
 معقول سزا نہیں ہے۔ اور ہمارے آریہ بہائیوں کا خیال غلط ثابت ہوتا ہے
 جس سے مسئلہ تناسخ کی صاف بخکنی ہو گئی۔ اگر آریہ صاحب یہ فرمائیں۔ کہ محض یاد کا
 نہ ہونا کوئی حجت نہیں ہے۔ ہمارے عالم شیر خوارگی کی کچھ باتیں یاد نہیں ہیں
 تو کیا ہم اس عالم میں نہ تھے۔ ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ کہ بیشک عالم شیر
 خوارگی کی باتیں یاد نہ سہی مگر یہاں تو سزا کا ذکر ہے۔ کیا ہماری عقل جائز رکھتی
 ہے۔ کہ ایک شیر خوارنا سمجھ بچہ نوزائیدہ کو سزا تنبیہ کے لئے دی جائے خواہ
 اس بچہ کو یاد رہے یا نہ رہے۔ ہرگز نہیں کوئی عقلمند شخص ایسی سزا کو تسلیم نہیں
 کر سکتا۔ نہ اس بچہ کے حق میں سزا جائز رکھیگا۔ پس ہمیشہ جرم سے اعلیٰ درجہ
 کا منصف ہے وہ کس طرح جائز رکھیگا۔ کہ بغیر علم مجرم کو سزا دی جاوے۔ تاکہ وہ نصیحت
 پکڑے۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ مسئلہ تناسخ کے قائلین راستی پر نہیں
 ہیں۔ اور اس لئے یہ مسئلہ مذکورہ بالا غلط ہے۔ ہمارے آریہ بہائی اس بات کو
 مانتے ہیں۔ کہ روح و پرانا مثل پیشتر کے قدیم ہیں پر پیشتر روح و پرانا پر حکم

جو روح جب طرح کے عمل کرتی ہے او سکو پریشور لیا ہی شمرہ و قیل ہے۔ اگر یہ انتظام
عالم او سکے دم قدم سے قائم ہے بالفرض اگر پریشور نہ ہو (جس کا کناستکد مت
والے کہتے ہیں) تو یہ انتظام عالم درہم برہم ہو جاوے۔ اور ارواح شتر بے
کی مانند ہو جائیں۔ پس بالطبع یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پریشور ارواح پر کیا
حکمران ہے۔ وہ کیوں ہے؟ کیونکہ اس طور سے لیجئے جبکہ ارواح مخلوق نہیں
ہیں۔ تو وہ دو حال سے خالی نہ ہونگے۔ یا تو خود مختار ہونگی یا مجبور اگر خود مختار ہیں
تو صاف ظاہر ہے کہ روحوں کو پریشور کی کچھ بھی حاجت نہیں۔ اور اگر مجبور ہیں تو
کیوں؟ پریشور روحوں پر کونسا استحقاق حکمرانی رکھتا ہے۔ کیا پریشور روح
کو پیدا کر سکتا ہے؟ نہیں۔ کیا پریشور روح کی کوئی صنعت کھٹا یا بڑا سکتا
ہے؟ نہیں۔ کیا پریشور روح کا کوئی اعلیٰ و ادنیٰ قصور معاف کر سکتا ہے
نہیں۔ کیا پریشور روحوں کو دائمی نجات بخش سکتا ہے؟ نہیں۔ کیا پریشور روحوں
کو جہنم ن کے دکھ سے نجات دے سکتا ہے؟ نہیں۔ کیا پریشور روحوں کو فنا
کر سکتا ہے؟ نہیں۔ بلکہ اسکے برعکس۔ کیا روحیں مثل پریشور کے ازلی ابی
نہیں ہیں؟ ہیں۔ کیا روحیں پریشور سے کسی قسم کا احتیاج رکھتی ہیں؟
نہیں۔ کیا روحیں مثل پریشور کے اپنے تمام ذاتی افعال و اطوار و خصائل و نگوہا کی
ویدکاری میں ازلی و ابی نہیں ہیں؟ ہیں۔ پھر فرمائیے! پریشور کا کونسا حق ہو
جو روحوں پر حکمرانی کرے؟ اور ایسے مجبور و کمزور حکمران کی حکمرانی کی وقعت
محکوم کے دلوں میں کہاں تک ہو سکتی ہے میرے نزدیک آریہ ہائیو! تم کو اپنے بچے
وید مقدس کی سوگند۔ کیا یہ تقریر تمہاری دلوں پر کچھ اثر نہیں کرتی۔ کیا یہ فلسفہ
تقریر آپ صاحبان کے خیالات میں کچھ تغیر و تبدل نہیں کرتی۔ آپ صاحبان تو
دلائل عقلی کے تسلیم کرنے کو ہر وقت اپنا فخر سمجھتے ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ
دلیل مذکورہ بالا پر تم غور کر کے کسی نتیجہ پر نہیں پہنچتے۔ براۓ پریشور۔ دل میں
ٹھنڈے دل کے انصاف کو کرو۔ کہ سچ تو ہے۔ کہ پریشور مفت میں کس

استحقاق کی وجہ سے روحوں پر حکمرانی کرتا ہے۔ مثلاً ایک گنہگار روح کا الیا گناہ
 کہ جسکی پاداش میں اُس روح نے قالبِ سگ اختیار کرنا ہے۔ اب روح بوجہ کہت
 طبعی انکار ہی ہے مگر پریشتر بزور تمام اُس روح کو سگ کے قالب میں داخل کرتا
 ہے۔ کیوں؟ کوئی وجہ؟ آپ فرمائیے کہ وجہ وہی گناہ۔ تو ہم لکھتے ہیں کہ یہ
 تو خود بخود ہوتا تھا۔ روح خواہ نخواہ قالبِ سگ اختیار کرتی۔ خواہ پریشتر ہوتا یا
 نہ ہوتا۔ کیونکہ عالم بوجہ خود بخود ہونے کے یعنی غیر مخلوق ہونے کے اپنے طبعی
 قانون میں جکڑا ہوا ہے اور عالم میں جو کچھ تغیر و تبدل سیاہ و سفید زرد و سرخ
 موت و حیات ہم معائنہ کرتے ہیں یہ سب اپنی اپنی قوتِ افعہ و جذب سے کام
 کر رہے ہیں۔ اب اس قانون قدرت میں کچھ کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔ نہ اس میں
 کچھ کم ہو کر گھٹ سکتا ہے۔ نہ زائد ہو کر بڑھ سکتا ہے۔ نہ مادہ فنا ہو سکتا ہے
 نہ اس مادہ پر کوئی قدرت ہی اس قسم کی رکھتا ہے۔ الغرض یہ عالم جیوں کا توں
 جس مقدار میں تھا۔ اسی مقدار میں موجود ہے اور آئندہ ہمیشہ موجود رہیگا۔
 اس لئے ناستک مت والے کہتے ہیں۔ کہ نہ خدا نہ پریشتر نہ گاؤ کی ضرورت
 ہے۔ ہاں اگر ہم اس میں کچھ کم و بیش ہونا معائنہ کریں۔ مادہ کو فنا ہوتا تو ادیکھیں
 یا ایسا مادہ جو عالم میں پہلے سے موجود نہ تھا۔ پیدا ہوتا تو ادیکھیں قصہ کچھ بھی
 فرق پڑ جائے تو ہم اسی فارق کا نام پریشتر یا خدا رکھیں۔ نہ ہم ایسا دیکھتے ہیں
 نہ خدا کو تسلیم کرتے ہیں۔ اگرچہ میں اس مقام پر بمصدق اس شعر کے ہوں

سخن میں کرو دو رجوں ماندہ ایم
 کجا بود او ہم کجا راندہ ایم

اپنے نفسِ مضمون سے دور جاڑا ہوں۔ کیونکہ میں راورو سخنِ اہلِ اریہ صاحب
 سے ہے جو پریشتر کی ہستی کے قائل ہیں اور دلائلِ میں مختصر اہلِ ناستک مت
 کے تحریر کئے۔ مگر میں اپنے ناظرین کی خدمت میں عرض کرتا ہوں۔ کہ میں نے
 دلائلِ مذکورہ اس واسطے تحریر کئے ہیں۔ کہ آپ صاحبان کو اہلِ اریہ اور اہلِ ناستک میں

جو نازک سا فرق ہے کسی موقع پر دکھلاؤں۔ اور سوقت آیکو اس میری سمجھ خواہی
 کا لطف آجائے گا۔ غرض باوجود موجود ہونے پر پیش کے جو روح قالب
 سگ میں نہیں جاتی۔ اور اس روح کو پریش بھر داخل قالب سگ کرتا ہے
 تو کوئی حق پریش کو حاصل نہیں کہ پریش اور سگ گنگار روح پر جبر کرے۔
 استحقاق حکمرانی قاعدہ کے موافق پریش کو اور سوقت حاصل ہو سکتا ہے۔ کہ
 وہ روحوں کے دکھ سکھ میں کام آسکے یا روحوں کا خفیف سا قصور بھی معاف
 کر سکے یا روحوں کو انکے عملوں سے زیادہ رزق و شادمانی وغیرہ عطا کر سکے
 یا جہنم میں کے دکھ سے ہمیشہ کے لئے نجات دے سکے۔ یا روحوں کی گریہ و زاری
 کے باعث ان کی توبہ قبول کر سکے۔ جب یہ باتیں نہیں۔ تو پریش کو حق حکمرانی
 کیسا؟ میں حقوق کی نسبت ایک لمبی مثال بالتشریح پیش کرتا ہوں۔ تاکہ اوسکو
 عام نہیں۔ بلکہ عوام الناس بھی چھی طرح سمجھ لیں۔ اور بھڑل میں الصاف غور کریں
 کہ آیا یہ سچ ہے یا غلط۔

فرض کرو۔ کہ ایک شخص دہلی کا باشندہ ایک ایسے دور دراز غیر شہر میں
 وارد ہو۔ جہاں نہ کوئی اوسکو جانتا ہو۔ اور نہ یہ کسیکو پہچانتا ہو۔ بلکہ زبان تک
 سے بھی محض نا آشنا ہو۔ تو اس مفروض شخص کا اس شہر کے باشندوں
 پر کوئی حق نہیں ہے کہ ان سے حکمتاً تو درکنار بطریق دوستانہ اپنا ذاتی کام
 لے سکے مگر اتفاقاً ہمارے مفروضہ شخص کو ہند کا ایک باشندہ ملجاوی تو یہ نسبتاً
 اس شہر کے باشندوں کے اس شخص سے اپنی حالت کہنے کا اور اپنے کام میں
 امداد لینے کا زیادہ مستحق ہے مگر ایک شخص خاص دہلی شہر کا ملجاوی تو اس پر
 نسبتاً بہت زیادہ حق ہوگا۔ اور اگر دہلی کے اسی محلہ کا جس کا مفروض شخص ہے
 ملجاوی۔ تو اس استحقاق کا درجہ اور بھی بڑھ جاتا ہے اور اگر وہ سرسری آشنا کل
 آوے۔ تو پھر کیا ہی کہنا ہے۔ اور اگر محلہ کا یا رغار ملجاوی۔ تو پھر پوچھا ہی ہو جائے
 اور نسبتاً استحقاقی پارہ کا نمبر ایک سے دس اور دس سے بیس اور بیس سے پچاس

ہو جاوے۔ اور اگر اُس مفروضہ کے دیرینہ وفادار ملازم ہو۔ تو اوپر تو وہ ہر طرح کا استحقاق رکھتا ہے اور اُس سے مالکانہ ہر ایک کام لے سکتا ہے۔ اور اگر اسکا غلام زر خرید ہو (جواب ہند میں رسم نہیں رہی۔ اگرچہ دارالاسلام میں اب بھی رائج ہے) تو استحقاقی پارہ ساٹھ سے گزر کر اسی درجہ پر جا رہتا ہے۔ اور اگر اسکا متبنیٰ فرزند ہو۔ تو پارہ پورے نوے درجہ پر ہوگا۔ اور اگر خاص صلیبی لپس ہو۔ تو پھر تو لوہا پورا استحقاق حکما پارہ سو درجہ پر ہوگا۔ حاصل ہوگا۔ اب ان حقوق پر غور فرمائیے اور اُس مفروضہ شہر کے باشندوں سے لیکر باشندہ ملک ہندو باشندہ خاص شہر محلہ و سرسری ملاقاتی و بار و ملازم و غلام زر خرید و فرزند متبنیٰ و فرزند حقیقی تاکہ اسکا استحقاق حکمرانی مفروضہ شخص کا پڑھتے چلے آئے تو صاف ثابت ہوگا۔ کہ استحقاق کے پارہ کا آخری نمبر فرزند خاص پر آکر ٹھہرے گا۔ اصول چونکہ انادی ہیں۔ اس لئے ہمیشہ روحوں پر مثل فرزند خاص کے حکم نہیں کر سکتا۔ روحوں اپنی تمام نیک و بد صفات میں پہلے ہی سے متصف ہیں۔ نہ ہمیشہ کچھ گھٹا سکتا ہے۔ نہ بڑھا سکتا ہے اس لئے فرزند متبنیٰ کا ساتھ بھی ہمیشہ کا باطل ہے۔ ہمیشہ روحوں کو مل نیک و بد کے عوض میں جہنم مرگ سے ہمیشہ کے لئے لے سکتی نہیں دلیکنا نہ عفو قصور کر سکتا ہے۔ اس لئے روحوں پر غلامانہ استحقاق بھی ہمیشہ کو حاصل نہیں ہے کیونکہ ایک خود مختار آقا اپنے غلام کا بعض وقت قصور معاف کر دیتا ہے۔ اور بعض وقت خوش ہو کر اس کے کام کے حق سے زائد عطا کر دیتا ہے۔ مگر ہمیشہ میں یہ صفات روحوں کی نسبت پائی نہیں جاتی۔ ہمیشہ روحوں کے ساتھ کوئی نیک سلوک بخیر عمل صاحبہ کے نہیں کر سکتا۔ اس لئے روحوں پر ہمیشہ کو ملازمانہ حق بھی نہیں ہے ہمیشہ روحوں سے گاہ بگاہ چشم پوشی بھی نہیں کر سکتا (بعض معاملات میں ایک دوست اپنے دوست سے چشم پوشی کرتا ہے اور در شکوہ و شکایت باز نہیں کرتا) اسلئے ہمیشہ کا ارواح پر سے حق دستاویز بھی ندارد ہے۔ غرض ہمیشہ اور ارواح میں کوئی ایسا حلق پایا نہیں جاتا۔ کہ روحوں پر ہمیشہ کے مطیع فرمان سمجھی جاویں۔ پس

اس لئے مستند نسخ باطل ہے اگر ہمارے یہاں آریہ صاحبان یہ فرماویں کہ ہمیشہ عادل ہے بجز عدل کے اور کچھ وہ نہیں کرتا۔ کیونکہ جب وہ عدل کے خلاف عمل کرے گا۔ تو وہ ظلم ہوگا۔ اور پریشتر ظلم سے متفرق ہے پس ہم جواباً عرض کرتے ہیں۔ کہ فی الواقع ہمیشہ عادل ہے۔ اور ظلم سے نافر ہے۔ مگر دنیا میں گناہ کئی قسم کے ہیں۔ اور ہر قسم ایک قسم سے جدا ہے۔ بعض شدید ہیں بعض خفیف۔ بعض حق العباد کے متعلق ہیں۔ بعض خاص پریشتر کے ہیں۔ اس لئے بعض قسم کے گناہ معاف بھی ہو سکتے ہیں۔ اور بعض کے لئے سزا دی جاسکتی ہے اور بعض گناہ قابل معافی نہیں ہیں۔ پس اگر پریشتر کسی قسم کے گناہ بھی خواہ خفیف ہوں یا نہ ہوں معاف نہیں کر سکتا۔ تو پریشتر محض نیچے عدل میں مثل ایک بے حس و حرکت جاندار کے پھنسا ہوا ہے۔ اور اپنی کسی صفت از قسم و باور یا سے جسکو دوسرے لفظوں میں رحم و کرم کہہ سکتے ہیں۔ کام نہیں لے سکتا۔ دنیاوی عدالتوں میں بھی بعض مجرم اپنے کو رحم عدالت پر چھوڑ دیتے ہیں۔ اور عدالت بعض مرتبہ تخفیف سزا بھی کر دیتی ہے۔

پس جب دنیاوی عدالتوں کا یہ حال ہے۔ تو پریشتر کو تو بڑا ہی دیا لو اور کریا لو ہونا چاہئے۔ خود مختار بادشاہ اکثر مجرموں کے قصور جو قابل معافی ہوں۔ معاف کر دیتا ہے اور آئندہ کیلئے تنبیہ کر دیتا ہے۔ بعض اشخاص کو بادشاہ خود مختار خدا سے کام کے عوض سزا بعد نسل جاگیریں بخش دیتے ہیں۔ اور اس عمل سے ریاست میں کچھ فرق نہیں آتا۔ بلکہ لوگ اس بادشاہ کے شتا خواہ ہوتے ہیں۔ ابھی دہلی دربار کے موقع پر کارنگلشیہ سے مستحق لوگوں کو انعامات و جاگیریں ہمیشہ کے لئے ملی ہیں ہم اپنے ذاتی معاملات میں رفاہ دینے کے لئے عزیزوں اور نوکرانوں کا بعض قصور جو قابل معافی ہوتا ہے معاف کرتے رہتے ہیں۔ اور خود بندگوں سے معافی مانگ کر مستوجب معافی ہو جاتے ہیں پس افسوس ہے کہ جس پر اس دنیا کے عقلمندوں کا عمل ہے اور شب و روز ہمارے سامنے

وہ عمل ہوتا رہتا ہے۔ اگر یہی عمل پریشہ کی نسبت عرض کیا جاتا ہے تو خشک جواب ملتا ہے۔ کہ پریشہ بجز عدل کے اور کچھ نہیں کرتا۔ عدل کیا ہے؟ پریشہ کے لئے تو اچھا خاصہ ایک شکنجہ ہے جس سے پریشہ ہی خائف معلوم ہوتا ہو پس باعث عدل خفیف گناہوں کے عرض بھی اگر پریشہ ارواح کو تناسخ کے چکر سے بچا نہیں سکتا۔ تو اسی سے صاف ثابت ہے۔ کہ تناسخ درست نہیں۔

نظر میں! البطل تناسخ کے لئے ایک اور دلیل عرض کرتا ہوں اور وہ یہ ہے۔ کہ آریہ صاحبان جیسا کہ پہلے عرض کر چکا ہوں۔ روح و پرانا کو انا دی تسلیم کرتے ہیں۔ مگر روحوں کی انا دیت سے جو ایک سخت قباحت لازم آتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ پریشہ کو روح و پرانا کا پورا پورا علم بھی نہ ہوگا۔ کامل علم صرف اوشی شے کا ہوتا ہے۔ جو اپنے ہاتھوں سے نکلی ہو (یعنی مخلوق ہو) گو ارواح ہمیشہ سے پریشہ کے ساتھ ہوں (با اعتقاد اہل آریہ صاحبان) مگر پریشہ کا علم حاصل کرنے کے لئے کچھ وقت ضرور صرف ہوا ہوگا۔ پھر بعد وہ قابض ہوا ہوگا۔ پس جو وقت مختصیل علم میں صرف ہوا۔ اور سقدر وقت تک پریشہ کو علم روح و پرانا سے جاہل مانا جائے گا۔ جو خلاف عقل ہی نہیں بلکہ پریشہ بد نما اور سیاہ فاریخ لگاتا ہے اگر کوئی صاحب یہ فرماویں۔ کہ جب پریشہ و پرانا و روح انا دی ہیں تو جو شے ہمیشہ سے جسکے ساتھ ہوتی ہے اسکا علم ہمیشہ اسکو رہتا ہے مگر یہ دلیل ضعیف ہے فرض کرو۔ کہ ایک بالغ ہمیشہ گھڑی اپنے پاس رکھتا ہے اور ایک شخص ہمیشہ ریل پر سوار ہوتا ہے۔ یا ایک شخص ہمیشہ مقدمات کرتا رہتا ہے۔ تو یہ اشخاص گھڑی ساز اور متری یا ایک لائق میرٹ نہیں بن جاتے۔ یعنی اُن لوگوں کو انتہائی علم گھڑی اور ریل یا قانون کا نہیں ہو جاتا۔ مگر اوسیکو علم ہوگا۔ جو توجہ کر کے خاص علم کی طرف مائل ہو کر شوق سے سیکے۔ اور اپنا عزیز وقت صرف کرے۔ تب ایک عرصہ کے بعد وہ لائق اور کامل بنیں گے بعض شے کے ہمراہ رہنے سے شے کا کماحقہ علم نہیں ہوتا۔ پس پریشہ کو روح

و پیمانوں کا علم کتابی علم ہے۔ نہ علم طبیعی۔ جس طرح انسان کی پیدائش سے پہلے ہی زمین تیار ہو کر سونا چاندی وغیرہ کی کانیں موجود تھیں مگر انسان نے رفتہ رفتہ بعض وقوعات کی وجہ سے یہ اشیاء زور عقل سے دریافت کیں۔ گویا زمین میں ان معدنی اشیاء کا وجود پہلے سے موجود تھا۔ مگر انسان کو معلوم نہ ہوا۔ پس اس طرح گو پریشکر کے ساتھ ساتھ پرمانو دار و ارجح موجود تھیں۔ مگر بغیر شوق و توجہ کے پریشکر کو علم نہ ہوا ہو گا۔ اور دیکھ کر بھی دفعتاً علم نہ ہو گیا ہو گا۔ پہلے کچھ عرصہ تک بعض اجزاء کو بعض اجزاء سے ملا کر دیکھا ہو گا۔ پھر اوسکے اوزان مقرر کئے ہوں گے۔ پھر ارجح کے تحمل اور برداشت کو دیکھا ہو گا۔ غرض جس طرح ایک کیمسٹ یعنی کیمیاگر اشیاء کو الٹ پلٹ کر آزماتا ہے۔ اور پھر ایک مفید یا مضر شے کے موجب کھانا یا سقمی ہوتا ہے۔ بعینہ یہی حال (بشرطیکہ پریشکر کو خالق ارواح و پیمانوں تسلیم نہ کریں) پریشکر کا ہے۔ اور یہی باتیں پریشکر کی عظمت اور حکمت کا ملہ ہیں سخت معیوب ہیں اور اس سے بڑھ کر پریشکر کو محتاج بالغیر ثابت کرتی ہیں۔ پس یہ دلیل نہ صرف تنازع کے ابطال کے لئے کافی ہے۔ بلکہ پرمانو دار و ارجح کی قدامت یعنی انادیت بھی باطل ثابت کرتی ہے اور اس وجہ سے تنازع جائز نہیں۔

پس اے آریہ بھائیو! کیا آپ یہ تمام ذلتیں اور نامعقول باتیں پریشکر کے حق میں جائز کہتے ہو۔ اور اسکو محتاج بالغیر بنا کر خوش ہونے ہو۔ اور تنازع کے چکر میں پھنس کر خود کشا۔ سوکر۔ آکر۔ چوکر۔ بلی۔ لومڑی۔ گھوڑا۔ گائے۔ قتر پریشکر حشرات الارض جتنے کہ جنس تک کیڑ مچھلیاں گناہوں کے عوض میں بننا پسند کرتے ہو۔ مگر اپنی اس ناجائز ضد سے باز نہیں آتے۔ کہ پریشکر کو اگر خالق ارواح و پیمانوں مان لیا جاوے۔ تو روح و پیمانوں کہاں سے پیدا ہوئے۔ اور کس طرح پیدا ہوئے۔ اور جب مادہ و روح کو حادث (یعنی مخلوق) تسلیم کر لیا۔ تو عدم لازم آتا ہے پس اگر کچھ نہ تھا۔ تو پریشکر کو یا سفلس تھا۔ یا پرہیزگار کے خالق ہوا۔ ورنہ صنعت لفظ معطل و بیکار تھی۔ یہ صرف چند اعتراض آپ آریہ صاحبان کے اہل اسلام پر ہیں۔ جسکی

وجہ سے آپ روح و پرمانہ کو (بہ سبب عقلی عجز کے) مثل پر پیش کر کے ازلی وابدی جانتے ہیں:-

کیس اگر آپ صاحبان ٹھنڈی دل سے اور بلا تعصب غور فرمائیں گے تو میں آپ صاحبان کے سمجھانے کی ایک ناچیز سی کوشش کروں گا۔ شاید کوئی منصف دل حق جو حق پسند قبول کرے۔ ورنہ یوں تو یہ غصہ ہمیشہ سے چلا آیا ہے۔ اور ہمیشہ چلا جائے گا۔

آپ صاحبان خوب اچھی طرح سے اس بات کو ذہن نشین کر لیں۔ کہ آپ کی تحقیقات کے نتائج نیز اہل اسلام کی تحقیقات کے نتائج ایک دوسرے کے نزدیک بغیر کسی معقولی اعتراض کے نہیں رہ سکتے۔ حسب طرح آپ کو ہماری تحقیقات پر اور اعتقاد پر حق اعتراض حاصل ہے۔ اسی طرح ہم کو آپ کی تحقیق و اعتقاد پر۔ مگر غریب صرف یہ امر ہے کہ دونوں (اہل اسلام و اہل آریہ) کی تحقیق و اعتقاد پر جو اعتراض ہیں۔ اون میں سے کون کون سے اعتراض پر پیش کی ذات و علم صفت پر بدنامی لگاتے ہیں۔ اور کون سے اعتراض پر پیش کی صفات و توحید و تقدیس پر دہرہ بند لگاتے۔ مثلاً جب آپ روح و پرمانہ کو قدیم فرماتے ہیں تو ہم (اہل اسلام) معترض ہوتے ہیں۔ کہ ہمیشہ محتاج بال غیر مطلق ہے۔ اور اس کو علم الکتابی ہے نہ علم طبعی۔ روح و پرمانہ قدامت یعنی انادیت میں ہمیشہ کے ہم پلہ ہیں اور اس وجہ سے ارواح پر پیش کی مطلق الغریبان اور محتاج نہیں معلوم ہوتیں۔ ہمیشہ صرف روح و پرمانہ پر بوجہ علم قابل ہو گیا ہے مالک نہیں ہے۔ (پوشیدہ نہ ہے کہ مالک اور قابض میں جو فرق ہے اس سے اہل علم اور قانون پریشہ لوگ بخوبی واقف ہیں۔ مگر عام واقفیت کے لئے ایک موٹی سی مثال تحریر کرتا ہوں۔ قرض کرو۔ کہ زید نے مبلغ پچاس روپیہ بکر کو قرض یا امانت دیئے۔ تو اس پچاس روپیہ پر بکر قابض اور مالک سمجھا جائے گا۔ مگر حقیقت مالک زید ہی ہوگا۔ قبضہ اور ملکیت کی بھی تسمیں ہیں۔ یا زید نے بکر کو ایک مکان پر بکر کو کرایہ پر دیا۔ تو بکر قابض سمجھا جاوے گا۔ اور زید مالک ہوگا۔ غرض قابض اور مالک

زمین آسمان کا فرق ہے) ملکیت اوسی حالت میں درست ہوتی۔ کہ جب پرمانو و زمین پر ہمیشہ کی پیدا کردہ یعنی مخلوق ہوتیں اور جب ہم کہتے ہیں (یعنی اہل اسلام) کہ ابتدا میں صرف ایک خدا ہی تھا۔ ارواح و پرمانو کچھ نہیں تھا۔ اُس نے یعنی خدا نے اپنی قدرت کاملہ سے جس طرح اوسکی منشاء نے ارادہ کیا۔ روح اور مادہ کو پیدا کیا اور میت موجودہ عطا کی۔ تو آپ (یعنی اہل آریہ) فرماتے ہیں۔ کہ خدا نے کس چیز سے پیدا کیا۔ اور کیونکر پیدا کیا۔ اور جب تک پیدا نہ کیا تھا۔ اوسوقت تک وہ محض مفلس تھا۔ بعد پیدائش مخلوق وہ خالق ہوا۔ ورنہ صفت خالقیت بیکار اور معطل تھی۔ حضرات آریہ! آؤ ہم اور آپ ایک دوسرے کے اعتراضوں پر نہایت سمجھ مل اور بغیر ضد اور ہٹ مکے غور کریں۔ شاید ہم دونوں کی سمجھ میں کوئی عمدہ نتیجہ نکل آویں اور ہم اور آپ شاید راہ راست پر آجائیں۔

آپ میں متہید ایک گداز کرنا ہوں اور وہ یہ ہے کہ خدا فی راز الیہ تو ہیں نہیں۔ کہ وہ آپ کی اور ہماری سمجھ میں اس طرح آجائیں۔ جس طرح ایک بچہ دو اور دو چار کی گنتی کو سمجھ لیتا ہے۔ اس جگہ یہ اعتراض کوئی صاحب نہ کر سکیں۔ کہ عقل کو تو متہید ہی میں الوداع کر دیا۔ اب باقی کیا رہا۔ اس لئے التماس یہ ہے کہ عقل اگرچہ بلا شک و لا ریب ایک بیش بہا شے ہے اور اسکے برابر انسان میں کوئی جوہر بھی نہیں ہے یہ سب کچھ تسلیم۔ مگر پھر بھی آخر محدود شے ہے۔ اور خدا فی راز اور خدا لا محدود۔ پس ایک سمندر زخار ایک کوزہ میں کس طرح بند ہو سکتا ہو شاید سبکین فلاسفر ہی کا یہ مقولہ ہے۔ جب وہ مرنے لگا۔ تو بولا۔ کہ میں نے گو ساری عمر تحقیق و تفتیش میں تلف کر دی۔ مگر اسوقت مثل اُس بچے کے ہوں۔ جو سمندر کے اُس پار ٹھیکریاں چن رہا ہے اور اس پار کا کوئی علم اُس کو نہیں غرض بڑے بڑے حکیم فلاسفر وغیرہ جہاں سرنگوں ہیں۔ وہاں عام خلقت کی عقل کی کی پیش رفت چلتی ہے۔ دور کوٹوں جلتے ہو۔ ابھی آپ صاحبان نے بھی اخباروں میں ریڈیم ذرات کا چرچہ دیکھا ہو گا۔ جس سے فلاسفوں کی ضیا

میں ایک عجیب و غریب ہلچل مچ گئی اور تمام اصول مسئلہ شکست ہو گئے اور نئے اصول قائم کرنے پڑے۔ اس سبب نیچے معلوم نہیں کیا کیا مخفی چیزیں اور طاقتیں موجود ہیں جن سے بڑے بڑے دلائل منہ محض نابالہ ہیں۔ یہ سمجھنا اشی صرف اس واسطے کی گئی ہے۔ کہ آپ صاحبان پر عقل دور بین کا رتبہ اور عجز ظاہر ہو جاوے لیکن نہ تو عقل کھتی شے ہے نہ عقل پر ایسا کلی بھروسہ ہو سکتا ہے۔ کہ خدا کو یا خدا کی رازداری کو جواب دے دیا جاوے (صرف یہ امر غور طلب ہے۔ کہ زبردست اعتراض کس کے ہیں۔ اور جوابات حق بجانب کس کے ہیں۔ اور دنیا میں بھی دو مخالف فریق کے اسی طرح عدالت عالیہ سے فیصلہ ہونے ہیں۔ ایک فریق کے اعتراض کو چھ اور فضول کھٹیرایا جاتا ہے۔ اور دوسروں کو ڈگری دیجاتی ہے۔

آجہا۔ تو اب غور کرو۔ کہ آپ (یعنی آریہ صاحبان) فرماتے ہیں کہ اگر مادہ و پرمانو کو قدیم تسلیم نہ کریں۔ تو پریشہ محض مفلس ٹھہرتا ہے۔ نیز صفت خالقیت معطل رہتی ہے۔ اور اگر مادہ و پرمانو (بالفرض محال) نہ تھے تو پریشہ نے کس چیز سے پیدا کیا؟ اور کسا وجود ماننا پڑیگا۔ اور وہی ہمارا مطلب حاصل ہوگا۔ یعنی جس شے سے پیدا کیا وہی اناری تسلیم کجاویگی۔

آب میں اسکا جواب عرض کرتا ہوں۔ گوش توجہ سے سماعت فرمائیے۔ آپ کی تقریر سے خدا پر صرف دو الزام قائم ہوتے ہیں۔ ایک تو خدا بغیر موجود ہونے مادہ و ارواح و پرمانو کے مفلس ٹھہرتا ہے اور صفت خالقیت معطل سمجھی جاتی ہے دوسرے اگر خدا نے دنیا کو محض عدم سے پیدا کیا۔ تو عقل حیران ہے۔ کہ خدا نے کس طرح اور کس شے سے اور کیونکو پیدا کیا؟ ان دو اعتراضوں کے سوائے اور کوئی اعتراض خدا پر ہمیں عائہ ہوتا۔ پس اسکا جواب یہ ہے کہ جس سورت میں ہم خدا کو کامل قدرت و الحکمت مانتے ہیں اور عالم الغیب والاشہادہ جانتے ہیں۔ اور دل سے ہم اسکی ہستی لایدرک کے قائل ہیں۔ اور کسی شے کو خواہ وہ ہمارے نزدیک کیسی ہی لطیف بلکہ اللطیف ہو

یا بزرگست عظمت والی ہو۔ خدا کے ہمسر یا خدا کی کسی ذاتی صفت کے ہمسر نہیں تسلیم کرتا
 تو پھر روح و پرمانو کو ہم بوجہ بالا قدیم نہیں مان سکتے۔ کیونکہ جس روح خدا قدیم ہے۔
 ویسے ہی اگر روح و پرمانو بھی قدیم ماننے جائیں تو محالہ روح و پرمانو لازمی ٹھہریں گے۔ اور
 ابدی بھی ماننا پڑیگا اور یہ صفت خدا کی ذاتی صفت کے مشابہ ہوگی۔ نیز یہ بھی ماننا پڑیگا
 کہ خدا روح مادہ کو فنا نہیں کر سکتا اور نہ پیدا کر سکتا ہے اسلئے خدا کو کامل القدرت
 ہے۔ اُسکے اختیارات میں ضعف ثابت ہوگا۔ اور ہم خدا کی نسبت الیا خیال کرنا خدا کی
 عظمت و جلال کے خلاف ہی نہیں۔ بلکہ بدتر از گناہ سمجھتے ہیں۔ خدا کی کے لائق
 وہی خدا ہو سکتا ہے جو اپنی مخلوق کو ہست سے نیست اور نیست سے ہست کر سکے
 عدم سے وجود میں اور وجود سے عدم میں لیجانے کی طاقت رکھے۔ غرض اپنی پیدا
 کردہ اشیاء میں ہر طرح سے تصرف کر سکے۔ عذر خواہوں کے عذر اور گنہگاروں کی
 توبہ قبول کر سکے۔ اور وہ یعنی خدا ہر حالت میں خواہ مخلوق عدم میں ہو یا وجود میں
 خدا کہلا سکے اور یہ تمام صفات مذکورہ بالا اوسکے کسی غیر میں نہ پائی جائیں۔ پس
 یہ تمام باتیں اہل اسلام کے خدا میں متحقق ہیں۔ اور دیگر قومیں اس مقام پر لغزش
 میں آگئی ہیں اور علی الخصوص ہماری بھائی آریہ صاحبان تو بالکل ٹھوکر کھا کر ایسے
 گر گئے ہیں۔ کہ اب ان صاحبان کو کوڑ لینا بھی مشکل ہی نہیں بلکہ محال ہے۔
 القصہ ہمارے آریہ صاحبان نے پرمانو و روحوں کو نادھی مان کر پیشتر کی ہتک کا
 کوئی پہلو اوٹھا نہیں رکھا۔ اور یہ بات عقلمندوں کی نظر میں سخت معیوب اور
 دینداروں اور حق پرستوں کے نزدیک سخت تر گناہ ہے اور آپ آریہ صاحبان
 جو لوگوں کو مفلس ٹھہراتے ہیں کہ جب پرمانو و ارواح نہ تھیں تو وہ مفلس سمجھا جاسکتا
 ہے۔ یہ بھی آپ کی غلطی پر مبنی ہے۔ جب ہم اعدا آپ اوسکو سرب شکستہ مان یعنی
 قادر مطلق سمجھتے ہیں۔ تو وہ خلقت کے نہ ہونے سے محتاج کس طرح تصور ہو سکتا
 ہے۔ اوسکے نزدیک مخلوق کا وجود ایک پریشہ سے بھی کم ہے اور وہ شہنشاہ
 مطلق ہے فرض کرو۔ کہ آفتاب عالم تاب کا وجود با جو دوزوں کو نور بخشتا ہے

اگر ذرے آپس میں مشورہ کر کے یہ تجویز پاس کر لیں کہ ہمارے وجود سے آفتاب کا وجود قائم ہے۔ اگر خدا انھیں مستمہم بنوں تو آفتاب بھی پارے کون پوچھے اور اس کا ظلمت سے تبدیل ہو جاوے۔ پس آفتاب کو ہمارا (ذروں کا) مشکور ہونا چاہئے نیز آفتاب کی ہستی ہماری ہی (ذروں کی) ہستی سے قائم ہے۔ اور ہم ہمیشہ سے آفتاب کے ہمراہ ہیں۔ اگر ہم نہ ہوتے۔ تو آفتاب بھی نہ ہوتا۔ صاحبان حق پسند کیا آپ صلوٰۃ ذروں کے اس احمقانہ خیالات پر مضحکہ نہ اڑائیں گے؟ ضرور قبضہ لگائیں گے۔ کجا ذرہ ناچسپ نہ۔ کجا آفتاب عالم تاب۔ نہایت ادب کیا محقق میں اس مثال کو آریہ صاحبان کی خدمت میں پیش کر کے انصاف و جواب کا طلبگار ہوتا ہوں کیا اب بھی آپ پر ہمیشہ کو مفلس تصور کریں گے۔ اور پر ہمیشہ کو پر مانو و روحوں کا مشکور کرانیں گے ایسی صاف اور بین دلیل کا بھی اگر آپ پر کچھ اثر نہیں ہوتا۔ تو امر مجبوری ہے۔

اگر آپ (آریہ صاحبان) یہ فرماویں کہ یہ امر اصول کے خلاف ہے کہ پر ہمیشہ نہایت سے بہت کر سکے۔ کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جہاں کچھ نہیں ہے۔ وہاں سے کچھ نہیں نکلتا۔ اور جہاں کچھ ہوگا۔ وہیں سے کچھ نکلتا ہے اور اسی اصول کی وجہ سے روح و پیمانوں کی قدامت ثابت ہوتی ہے میں لحد ادب گزارش کرتا ہوں کہ آپ نیڈت لیکر ام صاحب کی کتاب ثبوت التناسخ کے اوس مقام کو ملاحظہ فرماویں۔ جہاں انھوں نے ایک حکیم اور اوس کے شاگرد کی گفتگو دربارہ ثبوت التناسخ و برج فرمائی ہے اور امتا اپنے لائق شاگرد سے مخاطب ہو کر کہتا ہے کہ متفاد سے متفاد پیدا ہوتا ہے مثلاً دن کے بعد ہمیشہ رات ہوتی ہے اور رات کا نتیجہ ہمیشہ دن ہوتا ہے طے بنا اقباس روشنی کا نتیجہ ظلمت اور ظلمت کا نتیجہ روشنی۔ اسی طرح بہت سی مثالیں کے بعد وہ اس نتیجہ پر آتا ہے کہ زندگی کا کیا نتیجہ ہے؟ شاکر در عرض کرتا ہو کہ موت استاد پوچھتا ہے کہ پھر موت کا نتیجہ کیا ہوگا؟ تو ہوشیار شاگرد جھجھکے اود کیا عرض کر سکتا ہو کہ زندگی۔ پس استاد خوش ہو کر اور اپنے زمین شاگرد کو شاباشی دیکر کہتا ہے کہ یہی ثبوت التناسخ کا ہے۔ اور فی الحقیقت ہوتا ناخ ہے چونکہ میں

البطلان تناسخہ میں بہت سے دلائل تحریر کر چکا ہوں جو ایک حق پسند کیلئے کافی ہیں اب
میں آریہ صاحبان سے کہتا ہوں کہ اگر یہ اصول مرقومہ بالما یصح ہے اور متعنا و متضاد
پیدا ہوتا ہے۔ جیسے نور سے غلٹ۔ تندرستی سے مرض۔ خواب سے بیداری
دن سے رات۔ مرگ سے زلیست۔ تو میں کہتا ہوں کہ ہست کی ضد نیست موجود
ہے۔ تو ہم کیوں تسلیم نہ کریں۔ کہ ہمیشہ نے نیست سے عالم کو ہست کیا ہے۔
اور اس ہست کو پھر نیست کر نیکی طاقت و قدرت رکھتا ہے۔ اور یہی ہمارا مطلب
تھا۔ جواب کے مسئلہ اول کے موافق ثابت کر دکھایا۔ اب بھی اگر آپ نہ مانیں۔ تو
یہ آپ کی مرضی ہے۔ اور اگر آپ بالفرض یہ فرمائیں کہ اصول مندرجہ بالا سرے سے
ہی غلط ہے۔ اور پنڈت لیکھرام صاحب گرباشی نے غلطی سے یہ
تقریر ایک حکیم کی اپنی کتاب میں درج کر دی ہے۔ تو گویا آپ خود تردید تناسخہ
کہتے ہیں۔ مگر میں خیال کرتا ہوں۔ کہ آپ پنڈت صاحب کی غلطی کا ہرگز اقرار نہ
کریں گے۔ اور اگر کوئی صاحب میری اس نیست اور ہست کی تقریر کو دور تسلسل
میں ڈال کر جواب دینا چاہیں۔ کہ نیست، اگر ہست کی ضد ہے تو پہلے نیستی سے
ہستی کا ثبوت ہے اور پھر یہ ہستی نیستی اور پھر نیستی ہستی میں تبدیل ہوئی
اور یہی دور تناسخہ کا ثبوت ہے۔ مگر میں عرض کرتا ہوں۔ کہ خواہ آپ کیسی
ہی پیچیدہ تقریر کر کے نفس مطلب کو الجھانا چاہیں۔ تو بھی اس حق کا مطلب
فوت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ آخر میں اس نیستی ہی سے ہستی کی اپنی (پیدائش)
ماننی پڑے گی۔ اور آپ کا یہ اصول کہ نیستی سے کچھ نہیں پیدا ہو سکتا۔ یکسوخت
شکست ہو جائے گا۔ اور اگر آپ اپنی ضد سے دور تسلسل کی لڑی نہ توڑیں گے
تو میں عرض کروں گا۔ کہ ناشک مت والوں کی بھی یہی ایک بڑی دلیل ہے
کہ اگر ہمیشہ ہے۔ تو اس پر ہمیشہ کے وجود سے پہلے ایک ہمیشہ کا وجود تسلیم
کرنا پڑیگا۔ کیونکہ کوئی شے (خواہ ہمیشہ ہی کیوں نہ ہو) کبھی خود بخود نہیں ہو سکتی
پس موجودہ ہمیشہ کا ہمیشہ اور پھر اس کا ہمیشہ غرض اس طرح دور تسلسل جاری ہوگا

جو کہی ختم ہو سکیگا۔ اسلئے ماننا پڑتا ہے (بقول دہریہ) کہ زمانہ خود بخود ہے اور ہمیشہ
عالم یعنی منتظم کوئی نہیں۔ صرف لوگوں نے اعتقادی وجہ سے ہمیشہ خدا کا
وغیرہ کے لفظ بے معنی ایجاد کر لئے ہیں۔ پس آپ صاحبان جو کچھ ناشکرت
والوں کو ہمیشہ دور تسلسل کے انقطاع کی دلیلیں تحت سریر فرما دینگے۔ وہی ہم
طرف سے انقطاع نیستی و ہستی کی دلیل ہوگی۔ چونکہ میرا روئے سخن ہمیشہ کی
ہستی کے قائلین سے ہے۔ اس واسطے میں دور تسلسل کے انقطاع کی کوئی دلیل
معرض تحریر میں نہیں لانا۔

باقی رہا یہ سوال کہتا حدوث ارواح و پرمانہ خدا کی صفت خالقیت معطل تھی
اسکا جواب بہت آسان ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ خدا میں ہر ایک صفت موجود ہے
اور وہ اپنی صفتوں پر بوجہ ہونے مختار بالارادہ کے قادر ہے خواہ وہ اپنی کسی
صفت سے کام لے یا نہ لے۔ مگر وہ صفت اس کے کام نہ لینے کی وجہ سے
نہ گھٹ جاتی ہے یا کام لینے کی وجہ سے نہ بڑھ جاتی ہے۔ کیونکہ وہ ذات
والا صفات تغیر سے پاک ہے۔ خدا مثل آفتاب کے اپنی صفتوں سے مجبور
نہیں ہے۔ کیونکہ آفتاب مخلوق ہے اور مختار بالارادہ نہیں ہے مثلاً آفتاب
میں روشنی اور حرارت کی صفت جو خالق نے رکھ دی ہے اب آفتاب مجبور ہو
اور اسکی کیا مجال ہے کہ وہ روشنی یا حرارت کو کام میں نہ لاوے۔ یا کچھ ارادتا
گھٹا یا بڑھا سکے ہرگز نہیں۔ مگر خدا اپنی صفتوں پر ہر طرح قادر ہے اور یہ قدرت
اوسکی کمال قدرت پر دل ہے۔ پس جب چاہے وہ اپنی صفت خالقیت سے
دنیا یا مادہ و ارواح کو پیدا کر کے عدم سے وجود میں لائے یا جب چاہے اپنے
منشاء کے موافق سب کو فنا کر دے۔ ان باتوں سے تو اوسکی کمال قدرت کا
اظہار ہوتا ہے نہ کہ صفت خالقیت معطل سمجھی جاوے۔ حضرات مینے آپ کے ایک
اعتراف کا جواب اپنے عقل و علم کے موافق عرض کر دیا۔ آپ بلا تعصب و سبب خیال
ہو کر غور فرما دیں۔ کہ فی الحقیقت آپ کا ایک الزام فہم ہو گیا یا نہیں اور خدا کی کمال عظمت

و بزرگی اور جلال و جبروت و خود مختاری ثابت ہوئی یا نہیں؟ اب میں دوسرے اعتراض کی طرف توجہ کرتا ہوں *

اب آپ کا ایک اعتراض نازک اور غور طلب باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر روح پرانا تو یعنی موالید ثلاثہ قدیم نہیں ہیں۔ تو ہمیشہ رہنے کیونکر اور کس طرح اور کس شے سے پیدا کیا۔ اس کا جواب یہ ہے۔ کہ اگرچہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ رموز الہی ایسے آسان نہیں ہیں۔ کہ جنکو ہماری کوتاہ عقلیں دو اور دو چار کے مسئلہ کے طور پر واشگاف طریق سے سمجھ لیں (میں پہلے اسکی بابت عقل مرتبہ اور عجیب ذہن لائل تحریر کر چکا ہوں) مگر تاہم میں آپ صاحبان کو سمجھانے کی حتی القدر کوشش کرتا ہوں۔ عجب نہیں۔ کہ کوئی سلیم الفطرت صحیح القومی جو نہ ہی احصاء سے بری اور عقلی دلائل کا دلدادہ ہو۔ سمجھ کر قبول کر لے *

حضرات آریہ صاحبان! جبکہ ہم اور آپ دونوں ہمیشہ کو قادر مطلق یعنی سب شکستیمان اور نافذ فرمان و حکیم مطلق مانتے ہیں۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس بات کو تسلیم نہ کریں۔ کہ وہ الیا ہی سب شکستیمان ہے کہ جب وہ اپنے کسی خیال کو لینے ارادہ کو گن کہتا ہے۔ تو وہی خیال یا ارادہ عالم صورتیں شکل پیکر کر ظہور میں آ جاتا ہے۔ غرض ہمیشہ ایک الیا مجبوراً بخیر نہیں ہے (یعنی معولہ جو بغیر اینٹ چونہ کے اور دیگر کاریگروں کی مدد کے کوئی مکان نہ بنا سکی۔ اگرشل سحر کے ہمیشہ کو بھی مکان تیار کرنے کے لئے مشکل (یعنی اسباب) کا محتاج ہے تو ایک انجینئر اور پریشور میں بابہ الامتیاز کیا باقی رہا؟ بہلا کیا ہم الیا خیال نہیں کر سکتے کہ بالفرض محال پرانا و ارواح قدیم نہ ہوتیں اور صرف اتفاق سے ہمیشہ ہی کا وجود موجود ہوتا۔ تو ہمیشہ کو تو طاقت پیدا کرنے کی تھی ہی نہیں۔ بیچارہ ہمیشہ حیران و پریشان تنہا تہہ پہنا تھو دھڑے مثل ایک فاضل انجینئر یا مستری کے جس کے پاس سامان نہ ہو بیٹھا رہتا۔ اور یہ بھی کہتا رہتا کہ کاش کہیں سے ایسا مصالحہ ہاتھ آجائے۔ تو میں اپنے دل کی حسرت نکال لوں اور آپ یہ ہرگز فرما نہیں سکتے

نہ آپ کو از روئے دلائل عقلی فریلنے کا حق ہی حاصل ہے کہ روح و پرمانو پر میسر کے
 ساتھ ساتھ کہوں نہ ہوتے۔ ضرور ہوتے۔ کیوں صاحب! ہم پوچھتے ہیں
 کہ کیا آپ کی یا آپ کے پر میسر کی کچھ حکومت تھی۔ کہ روح و پرمانو کا خزانہ ضرور ہی
 موجود ہوتا۔ اور اگر موجود ہوتا۔ تو پر میسر کیا غضب نازل کر سکتے؟ اور کس پر کرتے
 یہ تو کہئے کہ حسن اتفاق سے خزانہ ہاتھ لگ گیا۔ اور حکمرانی شروع ہو گئی جیسے
 مفلس و محتاج کو جنگل میں اتفاقاً گنج مل جائے اور وہ دفعتاً شیخی ماری کہ میاں ہم ٹھیکہ
 بلکہ ابن الامیر ہیں۔ ہمارے باپ دادا بڑے امیر الامرا تھے۔ اور حرب لوگ
 اوس سے کہیں۔ کہ ابھی کل کی بات ہے کہ تو تو مفلس اور محتاج نان شبینہ
 تھا۔ اگر دولت نہ ملتی۔ تو آج آپ اس رتبہ پر نہ پہنچتے۔ تو وہ جوابا کہتے کہ وہ سینہ
 دولت ملتی کے نہیں؟ دیکھو میرے پاس کس قدر دولت موجود ہے۔ یہ بھی کوئی
 بات ہے۔ کہ دولت نہ ملتی۔ یہ سب تمہاری خام خیالی اور بیہودہ خیالات ہیں
 اور اسکا ثبوت صرف وہ یہ پیش کرے۔ کہ دیکھو اب میرے پاس دولت موجود ہے
 تو کیا عقلمند شخص اوس کے اس بیہودہ جواب کو تسلیم کر لیگا۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ عقلمند
 اشخاص اسکو بوقوف سمجھینگے اور کہیں گے۔ کہ اوس نے امیر کا دماغ بوجہ دولت
 کے چل گیا ہے۔ جو عقلی دلائل کو سمجھ ہی نہیں سکتا۔ اور ہمارے عقلی جواب
 کی تردید میں اپنی موجودہ دولت پیش کرتا ہے۔ گستاخی معاف بعینہ ہی مثال
 آپ کے پر میسر پر صادق آتی ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ اگر خزانہ پرمانو وار و لوح
 موجود نہ ہوتا۔ تو آپ ثبوت میں اس موجودہ ہستی کو پیش کر کے فریلنے ہیں۔ کہ
 کس طرح نہ ہوتا۔ ہم حیران ہیں۔ کیونکہ ہم کو پر میسر میں اور پرمانو وار و لوح میں کوئی
 ایسا تعلق خاص معلوم نہیں ہوتا۔ کہ جس سے ان کا ہونا ضروری تسلیم کیا جاوے
 بیسے آفتاب اور آفتاب کی طیش میں تعلق پایا جاتا ہے۔ یعنی جہاں آفتاب ہوگا
 وہاں طیش آفتاب ضرور ہوگی۔ اور جہاں طیش آفتاب ہوگی۔ وہاں آفتاب ضرور
 ہوگا۔ یعنی آفتاب و طیش آفتاب لازم و ملزوم ہے۔ غرض یہ نہیں ہو سکتا کہ آفتاب

تو ہو۔ مگر پیش آفتاب نہ ہو۔ یا پیش آفتاب تو ہو۔ مگر آفتاب نہ ہو۔ پس جب
 پریش اور روح و پرمانوں میں ایسی لازمی و ملزومی کا علاقہ نہیں ہے تو ہم کیسے بدلائل
 عقلی مان لیں۔ کہ روح و پرمانوں کا پریش کے ہمراہ ہونا ضروری اور جزو وجود ہے
 دو کمرہ موجود ہونے کی ضد موجود نہ ہونا بھی پریش ہوتی ہے پھر کیا وجہ ہے؟ کہ ہم ایک
 شق کو تو تسلیم کریں اور اوسے کے دوسرے شق کو نہ مانیں۔ نہ موجود ہونے کی دلیل
 بھی موجود نہ ہونا دہری ہوئی ہے ۵

زندگی موت کے آنے کی خبر دیتی ہے

یہ اقامت ہمیں پیغام دیتی ہے

جبکہ زندگی سے موت کی اور اقامت سے سفر کی خبر مل رہی ہے تو موجود ہونے کی
 خبر بھی نہ موجود ہونے کی خبر کو نہ دیگی۔ پس حضرات آریہ صاحبان آپ نے ملاحظہ
 فرمایا۔ کہ ارواح و پرمانوں کی قدامت تسلیم کرنے سے پریش کی عظمت و جلال یہ کیسا
 سیاہ سے سیاہ اور بدنام سے بدنام دہیہ لگا۔ اب آپ کو اختیار ہے۔ خواہ قدامت
 ہی تسلیم کئے جائیں۔ خواہ اس احقر کی طرح پرمانوں کو حادث مان لیں۔
 و ما علیہنا الا بلاغ المبین۔ مگر اصل بات یہ ہے۔ کہ یہ ایسا (یعنی مادہ و ارواح
 کس شے سے اور کس طرح اور کیونکر بنایا) نازک تر مقام ہے کہ اس جگہ پر پہنچ کر اکثر
 عقلاء روزگار و حکیمان و لاتبار نے سخت سے سخت تر ہو کر کہا ٹی اور بہت سے
 فریق مخالف پیدا ہو گئے۔ اس واسطے ایشیائی خیالات کے کچیلے شاعر و دل نے
 اگرچہ فی الحقیقت سچ کہا ہے۔ مگر آج کل کوئے تہذیب یافتہ لوگ اس کو مضحکہ
 کی نظر سے دیکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ لوگ (یعنی شاعر) علم سے بے بہرہ
 محض کوڈن تھے۔ جو ایسے خیالات خام رکھتی ہو مثلاً حافظ شیراز علیہ الرحمۃ
 فرماتے ہیں ۵

حدیث از منطرب و مے گوراز و بہر کسب
 کہ کس نکند و نکشاید بحکمت این معمار

بہانا بھی کوئی بات ہے۔ راز دہر کوئی ایسی سچی چیز نہیں۔ جب چاہیں۔
 اس کے بچے اور ہٹیر کے رکھ دیں۔ مگر جب بیکین فلاسفر کا مقولہ دیکھتے ہیں۔ کہ وہ کہتا
 ہے۔ کہ ابھی ہم اوسے طفل کی مانند ہیں۔ جو سمندر کے اس پار ٹھیکریاں جیتا ہوا
 اور دہر کی خبر نہیں۔ تو انگشت بندھاں ہو جاتے ہیں۔ اور کیقدر عقل کے عجز کے
 قائل ہوتے ہیں۔ مگر جب ہم نظامی علیہ الرحمۃ کا یہ مقولہ پیش کرتے ہیں ۵

چناں بستی اس طاق نیلوفری	کہ اندیشہ رانیت زو برتری
اگرچہ بسے جوہ از راز شاں	ندانہ کہ چوں کردی آغاز شاں
نیامد ز ماحسن نظر کردنی	و گر خف تنی باز یا خوردنی
زباں تازہ کردن بافت اربو	نینگیخ متن علت از کار تو
حسابے کزین بگند و گریست	ز راز تو اندیشہ بے آگہیست

تو فوراً فرلٹے لگتے ہیں۔ کہ دیکھو کچھ لوگ بیچارے کیسے بھولے بھالے تھے۔
 آسمان کی حقیقت سے بے خبر۔ اوسکی ابتدا اور انتہا سے لاعلم۔ اسید واسطے تو خود کہتے ہیں
 کہ ہمارا کام کہا لینا یا سور ہنایا تیرے نام سے اپنی زبان کو تازگی بخش لیتا ہے۔ اس سے
 زیادہ غور کرنا گمراہی ہے۔ ورنہ یہ بات کوئی ایسے اہم نہیں۔ جنکو سمجھنے سے ہاری
 فہم قاصر ہو۔ مگر جب یہ لوگ (نئے تہذیب یافتہ) ریڈیم دھات کا بیان پڑھتے ہیں
 اور فلاسفری اصول کو شکست کھاتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ تو انکو اقرار کرنا پڑتا ہے
 کہ ابھی تک ہم نے خدائی راز پر کلیتہً عبور نہیں کیا۔ بیشک اوسکی قدرت گونا گوں
 ادبے انتہا ہے۔ ابھی ایک مدت باقی ہے کہ ہم رموز الہی پر احاطہ کر سکیں بالغرض
 بعض حکیم تو اس مقام پر آکر خدا ہی سے منکر ہو گئے۔ اور زمانہ کو قدیم تسلیم کر لیا۔
 ہمارے مہربان آریہ صاحبان نے بھی کچھ لغزش نہیں کہائی۔ اگرچہ یہ لوگ
 (آریہ صاحبان) پر ہمیشہ عالم کے تو قائل تھے۔ مگر روح و پرمانہ کو مثل دہر کے
 قدیم مان گئے۔ راقم الحروف پہلے گذارش کر چکا ہے۔ جو ناظرین پر ظاہر ہے
 کہ میں کسی موقع پر آریہ اور اہل ناسٹک میں فرق دکھاؤنگا۔ اس لئے عرض ہے

کہ ناظرین توجہ کی نظر سے دیکھیں اور دونوں فریقوں (آریہ و ناستیک) میں جو تپڑا
 سا فرق ہے موازنہ کریں۔ میری رائے میں تو نسبتاً آریہ سے ناستیک واپس
 (گستاخی معاف) بہتر ہیں۔ مگر دیکھیں ہمارے مغز ناظرین بھی راقم السطور سے
 اتفاق کرتے ہیں کہ نہیں۔ دوسرے لوگوں کا اعتقاد ہے کہ زمانہ خود بخود ہے اسکا
 کوئی خالق یا مصلح نہیں ہے۔ تمام عالم قانون فطرت میں جکڑا ہوا ہے اور ان
 اشیاء میں جو طبعی قوت دفع و جذب کی ہے یعنی قوت کشش التصال یہ وغیرہ اسی
 سے عالم بقا اور بگڑتا رہتا ہے۔ چار عنصر یا تحقیق جدید کے موافق جو سچہ
 عناصر اپنا اپنا کام خود بخود کر رہے ہیں نہ کسی کے محکوم ہیں نہ تابع۔ اور ان عناصر کو
 کسی کے محکوم ہونے کی بھی ضرورت نہیں۔ مثلاً تمارت آفتاب سے پانی بہاؤ
 بنکر بوجہ ہوا سے ہلکا ہونے کے خود بخود اوپر ہی جائے گا۔ اور وہاں چونکہ
 سردی ہے۔ اس سے مجتمع ہو کر ابر کی صورت میں نمودار ہوگا۔ جب سردی
 پہنچے گی۔ تو سمٹ کر قطرہ بن جائے گا۔ چونکہ پانی کا قطرہ ہوا سے بہا رہا ہوتا
 ہے۔ اس لئے وہاں نہیں ٹھہر سکیگا۔ لامحالہ نیچے زمین پر گرے گا۔ اسی کو
 بارش کہتے ہیں۔ اور انہی کے مجموعہ وغیرہ سے بجلی و کڑک وغیرہ نکلتی
 دے گی۔ سردی کی تاثیر سے اولے بھی بن جائینگے۔ جب اس خود بخود عمل سے
 بادش ہوگی۔ تو زمین پر نباتات جو پہلے ہی سے خاک میں پوشیدہ ہیں سبز
 ہونگے اور دنیا ہری بھری ہو جائیگی فرمائیے! اس تمام مذکورہ بالا کارروائی میں پیشتر
 یا کسی منتظم کی کیا ضرورت واقع ہوئی۔ اور چونکہ عناصر فہم اور عقل والے نہیں ہیں
 یعنی قوت محنت نہ سے عاری ہیں۔ اس لئے ہمیشہ (اگر بالفرض ہوا کے
 احکام کی تعمیل بھی محکوم ہو کر نہیں کر سکتے۔ کیونکہ محکوم وہی ہوگا۔ جس میں عقل و ادراک
 ہوگا۔ پس اس زمانہ کی نہ انتہا ہے نہ انتہا۔ بلکہ ہی چلا آ رہا ہے۔ اسی طرح چلا جائیگا
 لوگوں نے عبث پر پیشتر کا ڈو غیر فرضی نام بنا رکھے ہیں۔ آریہ صاحبان کہتے
 ہیں کہ فی الواقعہ دہرہ ایک بات میں توپے ہیں۔ کہ عناصر نادہی ہیں مگر چونکہ عقل

نہیں کہتے اس لئے ایک منظم کی ضرورت ہے اور اوسیکانام پریش ہے مگر اس بات کا جواب
 نہیں دیتے۔ (آریہ صاحبان) کہ پریش بے عقل اشیا پر حکومت کسطح کر سکتا ہے
 اور حق حکمرانی پریش کو بغیر اپنی قدرت کے پیدا کئے ہوئے کسطح حاصل ہو گیا اگر
 فرمائیں کہ اشیا میں تاثیر پریش نے پیدا کر دی۔ تو ہم کہیں گے کہ جب عناصر قدیم
 یعنی اتادی ہیں۔ تو تاثیر جو انہیں ہے وہ بھی اتادی ہوگی۔ پریش کے گھر سے
 کیا لاگت لگی۔ اس سے عقل کی بات یہی ہے۔ کہ دہریہ کی بات مان لی جاوے
 اور زمانہ کو بوجہ تاثیرات طبعی کے قدیم تسلیم کر لیا جائے۔ درمیان میں ناحق پریش
 کو کیوں تکلیف دیجائے۔ زمانہ کا کام تو اپنی طبعی تاثیرات کی وجہ سے خود بخود چلا
 جائے گا۔ دہریہ اشیا یعنی عناصر کو ان کی ابلی جانتی ہیں اور الیا ہی آریہ
 صاحبان بھی روح و پرانا کو۔ تو پس دہریہ بھی پریش کے نہ ملنے کی وجہ سے مورطین
 نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ اونکی سمجھ میں پریش کا وجود مثل آریہ صاحبان کے واضح طور
 پر کہ یہ خالق نے کس شے سے بنایا ہے اور کیونکو بنایا؟ سمجھ میں نہیں آتا۔ اس لئے
 پریش ہی سے انکار ہی ہو گئے۔ مگو مثل آریہ صاحبان کے پریش کو مان کر پریش
 کی ہتک تو نہیں کرتے۔ کسی چیز کو تسلیم نہ کرنا امر دیگر ہے۔ مگر ان کے چہرہ اوسکی ہتک
 کرنا عقلمند کے نزدیک سخت عیب ہے۔ پس اے حضرات آریہ صاحبان آپ میں
 اور دہریہ میں بہت ہی تھوڑا فرق ہے۔ جب ہم دہریہ سے کہتی ہیں کہ پریش وہ جو
 جو بغیر آنکھوں کے دیکھتا ہے۔ اور بغیر کانوں کے سنتا ہے اور بلا پاؤں چلتا ہے
 اور بلا ہاتھ کام کرتا ہے۔ ذرہ ذرہ میں سرب بیا بکا ہے سب جگہ حاضر ہے
 اور کہیں بھی نہیں۔ تو تبتم زیر لبی سے فرماتے ہیں۔ کہ الیا مضعفہ گوشت (سروپا)
 جسکا وجود بالکل مبہوم ہے۔ آپ ہی صاحبان کو مبارک رہو اور اسکی تابعدار ہی آپ
 ہی صاحبان کو نصیب ہو۔ ہم ناحق کے علجان میں کٹوں ٹپیں اور اپنی آزادی کو
 ایک خیالی حاکم کے ماتھوں میں دے کر کٹوں تلف کریں۔ اس تجویز سے مراد مطلب
 صرف یہ ہے۔ کہ آریہ صاحبان ان باتوں کا جواب اس طرح دیں کہ پریش کی وجود اور

دو چار کے مسئلہ کی طرح دہریہ کی سمجھ میں آجائے۔ تو میں بھی اس بات کا جواب
 آریہ صاحبان کو دوں گا۔ کہ مادہ و ارواح کیونکر اور کس شے سے خدانے بنائے؟
 اس مقام پر بچہ خاموشی کے دہریہ کا منہ کون بند کر سکتا ہے۔ اہل دہر روح
 کے بھی قائل نہیں وہ کہتے ہیں۔ کہ غیر مذاہب کے لوگ جن شے کا نام روح
 رکھتے ہیں۔ دراصل وہ تناسب اغضاد کی ایک طاقت ہے۔ جسم سے علیحدہ کوئی
 شے دیگر نہیں ہے مثلاً ایک گھڑی ساز جب گھڑی کے پرزد نکوپانے اپنی مناسب
 مقام پر ترتیب دیکر تیار کر دیتا ہے تو اس گھڑی میں چلنے کی طاقت آجاتی ہے اور
 وہ گھڑی چلنے لگتی ہے اگر اس چلنے والی طاقت کا نام گھڑی کی روح رکھ لیں تو
 یہ ہماری غلطی اور کم فہمی کا نتیجہ ہوگا۔ اس طرح جسم انسان جو مجموعہ عناصر کا ہے اسی
 ترتیب سے فطر تادفع ہوا ہے۔ کہ اس میں قوت آزادی اور فہم و ذکا پیدا ہو گئی
 جس طرح گھڑی کے پرزے خراب ہو جانے سے گھڑی کا چلنا بند ہو جاتا ہے
 اسی طرح جسم انسان میں جب کوئی عضو رئیس بگڑ جاتا ہے۔ تو زندگی کا خاتمہ ہو جاتا
 ہے۔ آریہ صاحبان سے گذارش ہے کہ آپ صاحبان دہریہ کو روح کا الیا ہی
 ثبوت دیں۔ جیسے اہل اسلام سے مادہ و روح کے بنائے جانے کا ثبوت اور پڑھا ہر
 ثبوت طلب کرتے ہیں۔ اور صاف جواب نہ پا کر مادہ و ارواح کو قدیم تسلیم کئے بیٹھے
 ہیں۔

حضرات آریہ و دہریہ پر کیا موقوف یہ تو ایسا بلر یکا اور نازک مسئلہ ہے کہ
 اہل اسلام کے بعض فرقہ بھی اس سے بچ نہیں رہے۔ مثلاً ہمسازت اور ہمہ ازوت
 تصوف کی آڑ میں نکل آئے۔ اس احقر کو چونکہ اس مسئلہ کی اہمیت ناظرین پڑھا کرنا
 مستطرب ہے۔ اور حیرت لانا مدنظر ہے کہ آریہ صاحبان اور دہریہ صاحبان نے
 ہی صرف مغالطہ نہیں کیا۔ بلکہ اہل اسلام کے بعض فرقوں نے بھی غلطی کہاٹی ہو
 ہر کس از دست غمبیر نالہ گشت
 سعدی از دست خوشی تن و سر بلبل

پہر فرمایا جسے کہ ہم آریہ صاحبان اور اہل دہر کا گلہ کیا خاک کریں اور اوٹکر آریہ و اہل
دہر سمجھانے کی کوشش کسطرح کریں جبکہ ہمارے ہی کلمہ گو بہائی سمجھے فرشت
ہوئے بیٹھے ہیں۔ اسجگہ میں صرف ناظرین کی دلچسپی کیلئے کچھ فرقہ نقصوت ہمہ
اوست و ہمہ ازوست کا مختصر اعتقاد و احوال تحریر کرتا ہوں۔

فرقہ ہمہ اوست کہتا ہے کہ جبکہ بجز خدا کے کچھ نہ تھا۔ اور خدا نے اگر
اپنی ذات کے غیر مخلوق پیدا کی۔ تو اس واجب الوجود کا وجود سمٹا اور چھوٹا ہو گیا ہوگا
کیونکہ اس مخلوق نے جگہ گھیری ہوگی۔ اور قبل پیدا اللہ مخلوق خلا نہ تھا کہ جہاں خدا
نہ ہو۔ پس بعد پیدا اللہ عالم خدا کی ذات ایک خاص جگہ میں محدود ہو گئی اور خدا
کی نسبت محدود خیال کرنا کفر ہے۔ پس لامحالہ خدا نے اپنی ہی ذات سے ہر ایک
شے پیدا کی۔ اور شکلوں کے اختلاف سے نام ہر ایک کا جدا ہو گیا مثلاً پانی
ایک ذات واحد ہے۔ مگر اسکی مختلف شکلیں مختلف نام رکھتی ہیں جیسے کہ دریا
سمندر تالاب۔ نہر۔ قطرہ۔ شبنم۔ آبر۔ حباب۔ موج۔ گردآب۔ برف
بارش اقلے وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح اللہ کی ذات واحد ہے۔ مگر اسکی مختلف
شکلیں مختلف نام رکھتے ہیں جیسے انسان۔ حیوان۔ جمادات و نباتات وغیرہ
جس طرح اقلے۔ بارش۔ برف۔ گردآب۔ موج۔ حباب۔ آبر۔ شبنم و نہر تالاب
سمندر و دریا کو مٹا کر یعنی اعتبار سے فرق اوٹھا کر نظر غور سے دیکھیں تو پانی ہی
پانی باقی رہ جاتا ہے۔ اسی طرح اگر اس فرق اعتبار سے یعنی دوئی کے نقش کو دل
سے مٹا کر دیکھیں۔ تو انسان و حیوان و نباتات و جمادات کا پتہ نہیں لگتا۔ صرف
وہی ذات واجب الوجود باقی رہ جائے گی۔ یہی اعتقاد ہمہ اوست کے متصفین
کا ہے۔ اب ہمہ ازوست فرماتے ہیں۔ کہ یہ کمال گستاخی ہے کہ ہم انہر خدا کو
ذلیل سے ذلیل اور خسیں سے خسیں تر صورت میں بھی معائنہ کریں جیسے آؤ گستا
سور وغیرہ۔ اسلئے ہم ازوست کہنا لازم ہے یعنی سب مخلوق اُس سے ہے۔ اور
اوسکی ہستی سے سب کی ہستی قائم ہے۔

تہ گوہر میں رہے وہ نہ ہے سنگ میں
ولیکن چمکتا ہے ہر رنگ میں

یا

دانہ خرمن ہے قطر وہ ہے دریا ہمو
آتا ہے جز میں نظر کل کا تماشا ہمو

غرض کل اشیاء وہی تو نہیں (یعنی خدا) مگر اس سے ضرور ہیں۔ اور اس میں بڑا باریک فرق ہے۔ جو شاید صوفیائے کرام کا دل و دماغ ہی جانتا ہوگا یہ مختصر سا اعتقاد جو میں نے ناظرین کے سامنے بیان کیا ہے۔ ایک بڑا دفتر چاہتا ہے۔ مگر آپ جانتے ہیں یہ سب باتیں یا ایسے اعتقاد کیونکر پیدا ہو سکتے ہیں صرف اسی کی تلاش میں کہ ارواح و مادہ کیونکر اور کس شے سے بنے؟ جب یہ امر سمجھ میں نہ آیا۔ تو اپنی اپنی سمجھ کے موافق آریہ۔ دہریہ۔ ہمہ آدست۔ ہمازوت نے اعتقاد قائم کر لئے۔ غرض جب قدر موشگافیاں اس میں لگیں۔ اُس قدر اس میں الجھت چلے گئے۔ اور علی انخصوص ہمارے آریہ صاحبان تو بالکل ہی ضد کر بیٹھے۔ اور مادہ و ارواح کو قدیم جھگڑا گویا پورا پورا کہوج لگا لیا۔ اور اطمینان خاطر سے بیٹھ گئے۔ خواہ امن میں پریشی کی سخت سے سخت توہین ہوئی۔ مگر یہ اپنے اعتقاد سے باز نہیں آئے۔ خواہ مادہ و ارواح ہر ایک صفت میں پریشی کے ہم پلہ و ہمسر ہو گئے۔ مگر یہ حضرات اسی میں اپنے پریشی کی عزت سمجھتے رہے۔ کہ چلو پریشی مثل گہمار کے گہڑا۔ ہندیا۔ مشکا۔ کوزہ۔ چاک پر بنا بنا کر توڑنے اور جوڑنے کے لائق تو ہو گیا۔ حضرات آریہ اسی میں خوش ہیں۔ کہ چلو پریشی کو ایک خانہ پرمانو و ارواح کا غیب سے بلا مشقت مل گیا ہے اوسی سے اپنی پریشی کا کارخانہ چلا رہا ہے۔ خواہ پریشی محتاج بالغیر پٹرا۔ مگر حضرات آریہ کی بلا سے۔ ناظرین! اگر آریہ صاحبان کے پریشی کو منج شاٹنگاں ارواح و پرمانو کا نہ ملتا۔ تو آج آپ دنیا کو بہت کڑائی نہ دیکھتے

صرف بیچارہ پریشہ کسی گوشہ انزواریں تن تنہا بیٹھا ہوا گھبراہٹا کرتا اور کوئی تدبیر ایسی نہ بن پڑتی۔ کہ ایک سکھ بھی یا مجھ بھی بنا کر اوسکا نظارہ کرتا۔ جیسے ایک فاضل اجنبی یا مستری یا مشاق شکاری کو اگر اتفاق سے مصاحبہ و بندوق وغیرہ نہ ملے تو وہ ناچا و دل شکستہ کف افسوس ملتا ہوا مکان و شکار کو دیکھتا ہوا رہتا ہوتا ہوا اور دل میں کہتا ہے۔ کاش اگر میرے پاس مکان بنانے کے لئے اینٹ چوہ وغیرہ ہوتا تو ایسا اور ویسا محل تیار کرتا۔ کہ روئے زمین پر اسکا ثانی نہ ملتا۔ اور شکاری کہتا کہ اگر میرے پاس یر و کمان یا بندوق و پستول ہوتی۔ تو میں اس جگہ ایک جاندار پر بند و چار پائیہ کو زندہ نہ چھوڑتا۔ کیوں صاحبو! ان صاحبوں کی یہ حسرت قابل افسوس ہے یا نہیں۔ اس سے بڑھ کر مجھے آریہ صاحبان کے پریشہ کی اس حالت پر جو مادہ وار روح کے نہ ملنے کی حالت میں ہوتی۔ رحم آتا ہے۔ کون ناظرین! کیا اب بھی منصف آریہ صاحبان اس حق کی اس تمام تقریر کو بغور پڑھ کر بھرا روح و مادہ کی قدامت اور تناسخہ کے قائل رہیں گے۔ کیا اب بھی آریہ صاحبان پریشہ کی ہتک ہوتی ہوئی دیکھ کر غیرت کو کام نہ لیا دیں گے؟ کیا اب بھی حضرات آریہ صاحبان ادنیٰ مخلوق پر مانو و ارواح کو پریشہ کا ہمسر و ہم پلہ قرار دینگے؟ کیا اب بھی ہمارے مہربان آریہ صاحبان ہم سے ارواح و مادہ کے بنائے جانے کی کیفیت یعنی کس شے سے بنایا اور کیونکر بنایا۔ سوال کئے ہی جائیں گے کیا اب بھی ہمارے معزز آریہ صاحبان عقل کے عجز کے قائل ہونگے مجھے تو امید نہیں کہ ایک عقلمند بالغ نظر منصف مزاج شخص اپنی ضد پر قائم رہے اور فلسفیانہ دلائل کو پس پشت ڈال دے۔

ناظرین! اس جگہ ہمارے معزز آریہ صاحبان اس کہنی کے شاید ضرور مستحق ہیں کہ آپ نے اپنے دس یا پانچ دلائل کے خاکی گولوں سے ہمارے ارواح و پرماتوں کی قدامت کے قلعہ سنگین کو ڈھانے کی کوشش کی ہے مگر جناب ہمدرد قلعہ کے کنگرے تک کو تو خبر نہیں ہوئی۔ شکست یا ٹوٹ جانیکا تو ذکر ہی کیا ہے

تمنے اس امر کا کوئی پختہ ثبوت بدلائل عقلی نہیں دیا۔ کہ ارواح و پراناؤ کس شے سے بنائے گئے۔ صرف چند ایسی باتیں جو بادی النظر میں (نہ محقق کی نظر میں) مشکل و محال ہیں۔ تحریر کر دی ہیں۔ اور انہیں محالات عقلی کی جماعت تادمہ و ارواح کو داخل کر کے جواب کے سبکدوشی حاصل کر لی ہے۔ ورنہ ہمارا سوال جوں کا تعلق قائم ہے۔ اگر آپ اسات کے کہنے کے مستحق ہیں۔ کہ جو راز عقل میں نہ آئے وہاں اپنی عقل کو عاجز سمجھ کر اوسید طرح تسلیم کر لیا جائے۔ تو دوسری قوموں نے کیا تصور کیا ہے۔ کہ انکا عذر نہ قبول کیا جائے۔ مثلاً ایک ساتن و ہرم والا شخص جو بت پرستی کرتا ہے وہ یہی کہہ بیگا۔ کہ بتوں کی پرستش اگرچہ سمجھ میں تو نہیں آتی۔ مگر خدا فی زمانہ بالائز از فہم ہے۔ اس میں چوں و چرا کرنا مناسب نہیں۔ علیٰ نہاں ایک ادنیٰ اعلیٰ قوم کے لوگ یہی کہہ اٹھیں گے۔ کہ عقل قاصر ہے اور یہ مذہبی باتیں راز الہی ہیں۔

زبان اور اوراق را بتو بار نیست

کہ بامشعلہ گنج را کار نیست

اس مسئلہ میں خاموشی رہنا اچھا ہے۔ حتیٰ کہ جو پڑھ و چار کھجی اپنی مذہبی صداقت کے لئے یہی عذر پیش کر بیگا۔ پھر فرمائیے کہ غیر مذاہب کے لوگوں کا عذر قبول کیا جاوے یا نہ کیا جاوے؟ اور ان کے مذہب پر عقل کا ہتھیار لیکر حملہ کیا جاوے یا نہ کیا جاوے؟ اگر ہم ایک بات بھی عقل کے خلاف تسلیم کر لیں گے تو پھر ہم کو یہ نظیر مد نظر کہہ کر صدما باتوں کو جو خلاف عقل ہونگی۔ قبول کرنا پڑیگا اور رطب و یابس میں قوت ممیزہ کا ادراک معطل و بیکار ثابت ہوگا۔ اور سیاہ و سفید میں مطلق فرق نہ رہیگا۔

غرض آپ کی تمام تقریر کا صرف یہ ما حاصل ہے۔ کہ عقل کو مذہبی معاملات میں دخل نہ دیا جائے۔ آپ الٹیاٹھی شاعر فرماتے ہیں۔

خرد تا بدور نیابد ترا کہ تاب خرد در نیابد ترا

کراڑھ رو آنکہ از بیم او کشادہ زبان جز بہ تسلیم او
 رآن اشعار سے صاف ثابت ہے۔ کہ بخوف کفر آپ صاحبان عقلی گھوڑے
 دوڑانے کی جرأت نہیں کرتے اور جن لوگوں (یعنی حکما) نے عقل خدا و
 سے کام لیا اونکو فوراً آپ کے یہاں سے کفر کا تمنہ عنایت ہوا۔ مگر ہم لوگ
 (آریہ) توجب ہی قائل ہونگے۔ کہ آپ قدامت ارواح و پرمانو کی تردید کی ساتھ
 اس بات کا بھی ثبوت دیں۔ کہ ارواح و پرمانو نہ تھے۔ تو کیونکر اور کس طرح بناؤ گئے
 ہم یہ کس طرح تسلیم کریں۔ کہ خدا اپنے خیالات کو کون کہہ سکتا ہے؟ اور وہ عالم صور
 میں صورت پکڑ کر عالم محسوس میں آجاتے ہیں۔ اور پھر عدم ہو جاتے ہیں۔
 حضرات ناظرین! یہ ہیں چند اعتراض جو ہمارے مغرور و مکرم بھائی آریہ صاحبان
 نے اہل اسلام و عقائد اسلام پر قائم کئے ہیں۔ دراصل بات یہ ہے کہ جب انسان
 کسی عمدہ سے عمدہ رائے کی نسبت ایک خلاف رائے قائم کر لیتا ہے۔ تو پھر
 اوسکے برعکس سمجھنا مشکل تو کیا بلکہ محال ہے۔ اور علی العموم جب وہ مذہبی رائے
 ہو۔ تو پھر توڑ میں جنید اور پاپے بندہ نہ جنید کا معاملہ آ پڑتا ہے۔ کچھ تو مذہبی
 پاسداری کا جوش۔ کچھ اپنے قائم کردہ دلائل کا محاذ کچھ مباوری و لوگوں کی شرم
 اوسکو ایک سید ہی سی بات سمجھنے میں سد سکندری کا کام دیتے ہیں۔ پس وہ ان
 باتوں کے کچھ نہ ہیں کچھ نہ اصل واقعہ تک نہیں پہنچتا۔ اور پھر پھر رفتہ رفتہ
 وہ انہی خیالات میں ایسا منہمک اور مستغرق و پختہ کار ہو جاتا ہے کہ مذہبی عقائد
 کے بار میں موٹی سے موٹی بات بھی جو عقیدہ مسلمہ کے خلاف ہو۔ نہیں سمجھتا
 خواہ اس میں اوسکے روحانی نقصان کے علاوہ مالی و جانی و جسمی نقصان ہو یا نہ
 تو وہ اسکی کچھ پرواہ نہیں کرتا۔ ناظرین! غور تو فرماویں۔ کہ آریہ صاحبان نے
 اعتراض قائم کئے ہیں وہ کیسے عظیم الشان اعتراض ہیں یہاں تو وہی مثل
 صادق آتی ہے۔ کہ تمام زلیخا پڑھ گئے۔ مگر یہ معلوم ہی نہ ہوا۔ کہ زلیخا عورت
 کتنی یا مرد۔ زلیخا تے ہیں (آریہ صاحبان) اگر عقل کو دخل نہ دیا جاوے تو ہر شخص

یہی اڑ پکڑ کر جتنے کہ چوڑے چار وغیرہ بھی یہ کہہ اٹھیں گے کہ مذہبی معاملہ ہے عقل سے کام نہ لو۔ یہ معاملات بالذات از فہم و ادراک نہیں۔ بس ہم کو اونکی بات بھی تسلیم کرنا پڑی ہم اگر یہ صاحبان سے لحد ادب گذارش کرتے ہیں کہ جب ہم نے عقل کا مرتبہ اور عجز بدل لائل عقلی آپ صاحبان پر ثابت کر دیا ہے۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ خلاف عقل بات ہر کس و ناکس کی بلا لائل معقولی مان لیجاوی۔ کیا آپ کو نزدیک ایک اعلیٰ وجہ فلاسفر کی ردیم دیات کی نسبت حیرانی اور ایک جاہل مطلق کی جہلی کی چمک کی بابت یا اولوں و شبیم کو گرد کی بابت حیرانی دونوں برابر ہیں۔ کیا ایک فاضل تجربہ کار انجنیر کی حیرانی جو اسکو آگرہ کا تاج محل یا دہلی کی قطب صاحب کی لاٹھ دیکھ کر ہوئی ہے اسکو ایک غریب بوڑھا گاؤں کے رہنے والی اپنا کہنہ چہو نیڑہ دکھلا کر حیران کر سکتی ہے کیا مدبران سلطنت و ملک کی حیرانی ایک مفلس کنگال کی حیرانی کے ہم پلہ ہو سکتی ہے۔

سچ فرمایا ہے شیخ سعدی علیہ الرحمۃ نے ۵

بوریا بات گرچہ با فتنہ دست نبردش بکار گاہ حیر

علی نہ اندر ہی عقل حیرانی جہاں بڑے سے عالم و فاضل کی عقل دنگ و سرگرداں ہو گیا انکی حیرانی کسی بھنگ خانہ کے بہنگڑیوں کی حیرانی کے ہموزن ہو ماسوا اس کو جب ایک فریق کے عقائد میں نہاروں عقلی معیوب پہلو موجود ہوں۔ اور ان معیوب کا عقل سلیم اقرار کرتی ہو۔ اور دوسری فریق کے عقائد مسلہ میں محض چند سرسری اعتراض بادی النظر میں معلوم ہوتے ہیں مگر جب اونکو مزید ان عقل پر کھکھک تو لاجائز تو ہمیں ماشہ اور رتی بھر کے شک و شبہ کی گنجائش نہ سکے۔ اور جو باتیں پہلے پہل مشک معلوم ہوتی ہوں۔ وہی باتیں بعد جانچ پڑتال آنکھوں کو روشن اور دماغ کو تر کنندہ اور راحت افزا محسوس ہوں تو پھر فرمائے کہ وہ اعتراض ہی کیا ہوئے بلکہ ایسے اعتراض تو دیدہ حق میں کیلئے سرے چشم ہوئے جس سے روحانی آنکھوں کی بصارت ایک سے دس اور دس سے نہار گنا تیز ہو جاتی ہے۔ جناب من آخر عقل ہی تو ایسی شے ہے جو بھدی اور اچھی مضروفیداد لئے واعلیٰ میں تمیز کر سکتی ہو

پس آپ کیونکر ہر کس و ناکس کے اعتقاد کو جو خلاف ہو نیکی کے علاوہ نہرا رہا ہو سکتے ہو
 ہو تسلیم کر سکتے ہیں۔ اور کس طرح شکور و زور و شن پر اور سیاہ کو سفید پر جاہل
 کو عالم بے بدل پر پتیل کو سونے پر ترجیح دے سکتے ہیں۔ ناں اگر عقل خدا داد
 کا مہ لیا جائے تو شاید ممکن ہے۔

کور باطن کو ہو کیا جو ہر دانش کی شناخت کہ پرکتا نہیں جز دیدہ بینا گوہر
 کذب اور صدق کہ نہکتہ پہ ہے شرط نظر کور کیا جانے کہ جو ہا ہر کہ بجا گوہر
 پس لے میرے مکرم آریہ ہائیو! براہی پر پیش صدق دل سے بلا تعصب مذہبی و
 پاسداری عقل کے دلائل مندرجہ پر غور فرماؤ اور کسی نیک نتیجہ پر پہنچنے کی کوشش
 کرو۔ ورنہ میں اس شعر کے سوا آپ کی خدمت میں اور کیا عرض کر سکتا ہوں
 ناقص کا صفا کیش سے مطالب نہ بر آؤ
 جو کور ہو غینک سے اسے کیا نظر آؤ

شاید کوئی پاک نہاد سلیم الفطرت صحیح الذہن شخص میری دلائل منقولی و معقولی کو
 سمجھ کر راہ راست پر آجائے۔ تو کچھ میری محنت کا صلہ حاصل ہو جاویں گی کیونکہ
 شاعر کہتا ہے

فیض کو عالم بالا سے ہی شرط شعور قطرہ کیجا ڈر طباشیر ہی کیجا گوہر
 پس لے آریہ صاحبان! افسوس جب آپ عقل کے ہتھیار کو یکڑ کر فریق حملہ آور
 ہوتے ہیں۔ تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس سطح ہر جگہ دلائل عقلی ہی کو تسلیم کریں گے
 مگر جب عقلی اعتراض آپ کے وید مقدس کے عقائد پر کئے جاتے ہیں۔ تو آپ
 عقلی دلائل سے متنفر نظر آتے ہیں بقول شاعر

بجاتا ہے نادان وہ ایسا پی تسکین رکھتا ہے وہاں ہاتھ جہاں دل نہیں ہوتا
 اور ایسی بیجا تاویلین فرمانے لگتے ہیں۔ کہ الامان و الحذر اور یہ جو آپ نے
 ارشاد فرمایا۔ کہ آپ نے اپنی چند دلائل کے خالی گولہل سی ہمارے قلعہ سنگین کے
 ڈھانچے کی کوشش فضول کی ہے۔ اس سے ہمارا کیا بگڑتا ہے۔ ناں جناب سپر ہے

اگر اس سطح ہمارے خاکی گولے آپ کے قلعہ آہنی پر ہر سے رہی تو ایک دن آپ کا قلعہ آہنی اشارہ تعالیٰ نہ خاک ہو جائیگا اور نام و نشان بھی الیا ہی رہ جائیگا جس سطح بعض قدیم شہر زمین میں دب کر نیست و نابود ہو گئے۔ اور اب انکا جانا تو درکنار تو ایسے بھی حال نظر نہیں پڑتا۔ سچ ہے

خاکساران جہاں را بحقارت منگر

توجہ دانی کہ دریں گرد سوار ہر باشد

غرض مجھ سے جہان تک ممکن ہو سکا۔ آپ کے دینے دلائل عقلی عرض کر رہی ہیں۔ غالباً اگر آپ سلیم الطبعی کو کام فرما دینگے۔ تو مادہ و ارواح کا کس شے سے بنائے جائیگا یا پیدا کئے جانے کا سوال نہ فرما دینگے۔ اور دل میں ہی مجھ جائیگا کہ فی الواقعہ جو کامل قدرت ناقد الفرائض حکیم مطلق ہو۔ اسکو کسی شے کے بنانے کے لئے کوئی چیز درکار نہیں۔ ورنہ وہ محتاج بال غیر ٹھیکر گیا جو صفت اولے کے بالکل مخالف پڑا ہوا ہے اسجگہ تمام گذشتہ تقریر کا اعادہ کرنا محض تحصیل حاصل ہی نہیں۔ بلکہ ناظرین اور سامعین کے لئے توضیح اور تفسیر بھی ہے۔

آب میں بعد ادب آپ صاحبوں سے رخصت ہوتا ہوں۔ اور استدعا کرتا ہوں۔ کہ آپ اس میری تمام معقول تقریر کا لفظ لفظ درج عبارت کر کے پھر جواب معقول تحریر فرماویں۔ القصہ میری تقریر میں سے کوئی لفظ فضل سمجھ کر ترک نہ فرماویں۔ اور مطلب کو بھی فوت نہ ہونے دیں۔ تاکہ ناظرین کی طبیعت پر پریشانی عائد نہ ہو۔ اور میں دوبارہ اس مقام پر یاد دلانے کی جرات کرتا ہوں۔ کہ آپ علی الخصوص قابلض و مالک سوجد و مقلد میں جو باریک اور نازک فرق ہے۔ اچھی طرح سے واشکاف طور پر دیکھ لائیں اور ترجیح دیویں۔ کہ آیا قابلض کا رتبہ اعلیٰ ہے یا مالک کا۔ سوجد کو فضیلت ہے یا مقلد کو؟ علم کتابی کو علم طبعی پر فوفیت ہے یا کیا؟ غرض کوئی پہلو

طریق بیان کا ترک نہ کریں۔ نیز مسئلہ تناسخ کے ارتداد میں عقلی دلائل سے
 کام لیں۔ نیز ناشکست والوں کے سوال کا جواب بھی الیہی واضح طور پر تحریر
 کریں۔ کہ اہل دہر کو شک و شبہ پر پیشتر کے وجود پر نہ ہے اور وہ اسی طرح
 پر سمجھ جائیں۔ کہ حسبِ آپ اہل اسلام سے مادہ وار روح کی بابت سمجھنا چاہتے
 ہیں۔ کہ کس چیز یا شے سے بنے یا پیرائے گئے اور اہل دہر کو روح کے
 وجود کے قائل کرنے کے بعد ان کے سلسلہ دو تلسل کی لڑی کو بھی
 توڑ دیں۔ اور ان کے نزدیک پر پیشتر کا وجود اس طرح ثابت ہو جائے۔ حسبِ
 آپ پر روح و پرمانہ کے وجود کی قدامت متحقق ہے۔ غرض اہل اسلام کو
 خدا اور آریہ کے پر پیشتر پر انصافانہ محاکمہ کر کے ایک کو دوسرے پر فضیلت
 دیکر پہلک میں شائع فرماویں۔ پھر جو کچھ بندہ کی ناقص سمجھ میں آئیگا عرض
 کرے گا۔ وما علینا الا البلاغ المبین